

THE TAMIL NADU LEGISLATIVE COUNCIL

Wednesday, the 2nd December 1970

The House met in the Council Chamber, Fort St. George, at four of the clock, Mr. Chairman (THE HON. THIRU C.P. CHITRARASU) in the Chair.

I. QUESTIONS AND ANSWERS

STARRED QUESTIONS

MR. CHAIRMAN : Private Notice Question 1 and Starred Questions 31 to 33 are postponed.

Cycle Assembly Unit, Thanjavur

*34Q. THIRU G. SWAMINATHAN: Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state :

(a) the amount invested for the Cycle Assembly Unit in the Industrial Estate, Thanjavur ;

(b) the number of cycles manufactured and sold by the Unit year-wise, since it started functioning ; and

(c) whether the unit is working at a profit ?

தஞ்சாவூர் சைக்கிள் பாகங்கள் இணைப்புத் தொழிற்சாலை

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : மாண்புமிகு தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) தஞ்சாவூர், தொழிற்பேட்டையிலுள்ள “சைக்கிள் பாகங்கள் இணைப்புத் தொழிற்சாலைக்” காக முதலீடு செய்யப்பட்ட தொகையாது ?

(இ) செயல்படத் தொடங்கியது முதல் இத்தொழிற்சாலையினால் தயாரிக்கப்பட்டு விற்கப்பட்ட சைக்கிள்களின் எண்ணிக்கை ஆண்டு வாரியாக எவ்வளவு ?

(உ) இத்தொழிற்சாலை ஆதாயத்தில் செயல்படுகிறதா ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். மாதவன் : விவர அறிக்கை ஒன்று சபை முன் வைக்கப்பட்டுள்ளது.

[2nd December 1970]

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : தலைவர் அவர்களே, ஆண்டுக்கு ஆண்டு இந்தத் தொழிலகத்தில் சைக்கிள் விற்பனை குறைந்து கொண்டே வருவதற்கான காரணம் என்ன? 1969-ஆம் ஆண்டில் ஒரு சைக்கிள் இணைப்பு கூட நடைபெறவில்லை என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அப்படியானால் அந்தத் தொழிலகத்தில் இப்போது என்ன செய்துகொண்டிருக்கிறார்கள் என்றாவது சொல்ல முடியுமா? ஒரு சைக்கிள் கூட அங்கே இணைக்கப்படாமல் இருப்பதற்கு என்ன காரணம்?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். மாதவன் : இந்தத் தொழிற்சாலை சைக்கிள் உற்பத்தித் தொழிற்சாலை என்று என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் அறிவார்கள் என்று நினைக்கிறேன். இது 'அசெம்பிளி' செய்கிற ஒரு தொழிற்சாலை. இந்தத் தொழிற்சாலையில் முதலில் கிட்டத்தட்ட 600-ல் ஆரம்பித்து 1,000, 1,500 என்று பெருகி, பிறகு அது குறைந்து வந்திருக்கிறது. இப்போது இந்தத் தொழிற்சாலை நல்ல முறையில் நடைபெறுகிறதா என்று புனராலோசனை செய்ய வேண்டும் என்று அரசு முடிவுக்கு வந்திருக்கிறது. அந்த நிலைமையின் காரணமாக அங்கே உற்பத்தி செய்யவில்லை.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : இது இணைப்பு செய்யும் தொழிற்சாலை தான் என்றாலும், அது முதலில் 1,600, 1,700 என்ற அளவுக்கு உயர்ந்து பிறகு குறைந்து போயிருக்கிறது. இப்போது ஒரு சைக்கிள் கூட இணைப்பு செய்யப்படவில்லை என்று தெரிகிறது. மற்ற சைக்கிள்களின் விற்பனை எண்ணிக்கை உயர்ந்து வரும்போது அரசாங்கத்தால் தயாரிக்கப்படும் சைக்கிள் ஒன்றுகூட விற்காமல் இருப்பதற்கான காரணம் என்ன என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். மாதவன் : அரசாங்கத்தில் தயாரிக்கப்படும் சைக்கிளுக்கு அவ்வளவு மதிப்பு இருக்கிறது என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் ஒப்புக் கொண்டதற்கு நன்றி. ஆனால் அரசாங்கத் தொழிலகத்தில் இணைக்கப்படுகிற சைக்கிளுக்கு அதிக வாய்ப்பில்லை என்றுதான் நான் எண்ணுகிறேன். ஆகவே இதுபற்றிப் புனராலோசனை செய்துகொண்டிருக்கிறோம்.

State Transport Buses

*35. Q.—**THIRU G. SWAMINATHAN :** Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state :

(a) whether buses run by the Tamil Nadu State Transport Department are covered by permits under the Madras Motor Vehicles Rules, 1940 ;

(b) whether there is any condition in the permit about the number of passengers to be carried ;

(c) whether it is being followed in Madras City ; and

(d) if not, the reasons therefor ?

2nd December 1970]

அரசு போக்குவரத்துத் துறை பேருந்துக்கள்

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : மாண்புமிகு பொதுப் பணி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) தமிழ் நாடு அரசுப் போக்குவரத்துத் துறையினால் நடத்தப்படும் பேருந்துக்கள், தமிழ் நாடு 1940-ஆம் ஆண்டு மேட்டார் வண்டிகள் விதிகளின் கீழ் வழங்கப்பட்டுள்ள அனுமதிச் சீட்டுகளைப் பெற்று நடத்தப்படுகின்றனவா?

(இ) ஏற்றிச் செல்லப்படும் பயணிகளின் எண்ணிக்கை குறித்து அனுமதிச் சீட்டில் நிபந்தனை ஏதேனும் உள்ளதா?

(உ) சென்னை மாநகரில் இந்த நிபந்தனைகள் பின்பற்றப்படுகின்றனவா?

(எ) இல்லையெனில் அதற்கான காரணங்கள் யாவை?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாஷா : (அ)வும் (இ)யும் : ஆம்.

(உ) வும் (எ) யும் : சென்னை மாநகரில் ஓடும் மாடிப் பேருந்து, இணைப்புப் பேருந்துகள் தவிர, நெரிசல் நேரங்களில் துறையின் மற்றப் பேருந்துகளில் பயணிகளின் அதிக எண்ணிக்கை சில வேளைகளில் தவிர்க்க முடியாததாகிவிடுகிறது. ஏனெனில், இந்நகர மக்களின் போக்குவரத்து முக்கியமாகப் பேருந்துகளின் மூலம் நடைபெறுவதால் தான்.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : மேட்டார் வண்டிகளுக்காக என்று ஒரு விதி இருக்கிறது. அந்த விதிக்கு ஒப்ப தனியார் பேருந்துகளானாலும் சரி, அரசுப் பேருந்துகளானாலும் சரி, எல்லாவற்றிற்கும் ஒரே மாதிரியான லைசென்ஸ்தான் தரப்படுகிறது. அந்த அனுமதிப் பிரகாரம் ஒரு பேருந்தில் 15 பேர் அல்லது 20 பேரை நிற்பவர்களாக ஏற்றிக் கொண்டு போகலாம் என்று கருதுகிறேன். லைசென்ஸ் கொடுக்கும் போது, இதற்கு உட்பட்டத்தான் நடத்த வேண்டும் என்று சொல்லிக் கொடுக்கப்படுகிறது. இந்த நிலையில் தனிப்பட்டவர்களின் பேருந்துகளில் 20 பேர்களுக்கு மேல் நிற்கும் பயணிகளாக ஏற்றிக்கொண்டு போவதைக் கண்காணித்து அவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு வருகிறது. அப்படி இருக்கும்போது, அரசாங்கம் சென்னை நகரத்தில் அதிகப்படியான நிற்கும் பயணிகளை பயணிகளாக ஏற்றிச் செல்ல அனுமதித்தால், அது விதிமுறையை அரசாங்கமே மீறியதாகாதா என்று கேட்க விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாஷா : விதிகளை மீறாமல் இருப்பதற்கான ஏற்பாடுகள் செய்யப்படுகின்றன. இந்தப் பிரச்சினையின் முக்கியத்துவத்தை மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் உணர்ந்துகொள்ள வேண்டும். நாள்தோறும் சென்னை நகரில் 10,37,620 பயணிகள் அரசுப் பேருந்துகளின் மூலம் பயணம் செய்கிறார்கள். சில வேளைகளில் அதிகப்படியான பயணிகளை ஏற்றிச் செல்வது என்பது தவிர்க்க முடியாததாகிறது. எனவே, அவ்வப்போது ஷட்டில் பஸ்களை விடுவது மூலம் நெரிசலைக் குறைப்பதற்கான நடவடிக்கை மேற்கொள்ளப்படுகிறது.

[2nd December 1970]

திரு. கே. ராஜாராம் : மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னதைப் போல் இந்தப் பிரச்னை மிகவும் முக்கியத்துவம் வாய்ந்த பிரச்னைதான். சென்னையைப் போலவே, மதுரை, திருநெல்வேலி போன்ற பெரிய நகரங்களிலும் இம்மாதிரியான நகரப் பேருந்துகள் ஓடுகின்றன. ஆனால் அவை எல்லாம் தனியார் துறையில் நடத்தப்படும் பேருந்துகளாகும். சென்னை நகரைப் பொறுத்த வரையில், இந்தப் பேருந்துகளில் எத்தனை பேர் வேண்டுமானாலும் ஏறிக்கொண்டு போகலாம், நின்று கொண்டு போகலாம் என்று அனுமதித்திருக்கிறபோது, இதே மாதிரி மற்ற தனியார் நடத்தும் பேருந்துகளிலும் பெரிய நகரங்களைப் பொறுத்த வரையிலாவது, அரசு அனுமதிக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாஷா : எத்தனை பேர் ஏற்றிக்கொண்டு போகலாம் என்று விதி விதிக்கப்படவில்லை. ஒரு பஸ்ஸில் 35 இருக்கைகளும் 25 பேர் நிற்பவர்களும் இருக்கலாம் என்று சாதாரணமாகப் பேருந்துகளைப் பொறுத்த வரை சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. மற்றுமுள்ள பஸ்களைப் பொறுத்தவரை, இங்கே கணக்குக் கொடுக்கப்படவில்லை. சில வேளைகளில் தவிர்க்க முடியாத நிலைமை ஏற்பட்டுவிடுகிறது. ஜனப் பெருக்கத்தின் காரணமாக, பஸ் ஸ்டாண்டுகளில் நிற்கிற பயணிகள் ஒருவரை ஒருவர் முந்திக் கொண்டு பஸ்ஸில் ஏறும்போது, இது தவிர்க்க முடியாததாகிறது. இப்போதும் கூட விதிமுறைக்கு உட்பட்டு எல்லா நடவடிக்கைகளும் எடுக்கப்பட்டு வருகின்றன. ஆனால் பிரச்னை எவ்வளவு முக்கியமானது என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் உணர வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. கே. ராஜாராம் : அதை உணர்ந்துதான் மற்ற நகரங்களிலும் இவ்வாறு அனுமதிக்க முடியுமா என்று கேட்டேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாஷா : அப்படிப்பட்ட கோரிக்கை எதுவும் வரவில்லை. சட்டப்படி அனுமதிக்க இடம் இருந்தால், அனுமதிக்கலாம்.

திரு. எஸ். ராகவானந்தம் : நகரப் பேருந்துகளில் 25 பேருக்கு மேல் ஏற்றுவதில்லை என்று கண்டக்டர்கள் போராட்டம் நடத்தியபோது, நமது மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் அன்போடும் ஆதரவோடும் தம் இயல்பான சிறந்த குணத்தோடும் இந்தப் பிரச்னையை அணுகிய காரணத்தால், அதைத் தள்ளிப் போட்டிருக்கிறார்கள். இருந்தாலும் நிரம்பப் பயணிகளை ஏற்றிச் செல்கிற சிரமத்தைக் கணக்கில் கொண்டு, அவர்கள் உண்மையாக நடந்துகொள்வதற்கு பாராட்டு தெரிவிக்கும் வகையில் கண்டக்டர்களுக்கு கலெக்ஷன் போனஸ் கொடுப்பதற்கும், நிரம்பப் பயணிகளை ஏற்றிச் செல்வதால் அந்தப் பேருந்துகளை ஓட்டிச் செல்லும் டிரைவர்களுக்கு அதிக சிரமம் ஏற்படுவதைக் கணக்கில் கொண்டு அவர்களுக்கு ஹார்ட்ஷிப் அலவன்ஸ் கொடுக்கவும் அரசு முன்வருமா? அதையும் 31-12-1970-க்குள் கொடுப்பதற்கான நடவடிக்கை மேற்கொள்ளப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

2nd December 1970]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாஷா : தொழிற் சங்கத் தலைவர் அவர்களுடைய ஒத்துழைப்பிற்கு நன்றி தெரிவித்து, பாராட்டையும் தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன். நம் தொழிற் சங்கத் தலைவர் அவர்கள் போக்குவரத்துத்துறையில் உள்ள தம் நண்பர்களுக்குச் சொல்லி நல்ல முறையில் பணியாற்றி அரசாங்கத்திற்கு வருமானத்தை, லாபத்தை அதிகரிக்கச் செய்தால், அவர் சொன்ன கருத்தை நிச்சயமாகப் பரிசீலிக்கலாம் என்று தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

Omni Bus

*36. Q.—THIRU P. THIRUGNANASAMBANDAM : Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state :

(a) whether the Government are aware of the fact that buses are plying with passengers daily from Madras to Tiruchy and from Madras to Salem, with the name board “On Contract” or “Omni Bus” ; and

(b) if so, the action taken thereon ?

ஒப்பந்த ஊர்தி

திரு. பி. திருஞானசம்பந்தம் : மாண்புமிகு பொதுப் பணி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) ஒப்பந்த ஊர்தி (On contract or Omni Bus) என்ற பலகையுடன் தினசரி திருச்சி—சென்னை, சென்னை—சேலம் ஆகிய நகரங்களுக்கு பிரயாணிகளை பேருந்துகள் ஏற்றிச் செல்வதை அரசு அறியுமா ?

(இ) ஆம் எனில், அதன் மீது எடுத்த நடவடிக்கை என்ன ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாஷா : (அ) திருச்சி—சென்னை, சேலம்—சென்னை வழித் தடங்களில் ஒப்பந்த அடிப்படையில் ஆம்னி பஸ் பேருந்துகள் விடப்படுவதை அரசு அறியும்.

(இ) இந்த ஆம்னி பஸ்கள் பேருந்துப் போக்குவரத்துத் துறை அதிகாரிகளால் சோதனையிடப்படுகிறது. பயணிகள் தாங்கள் செய்யும் பயணத்துக்காகத் தனியே கட்டணங்களைச் செலுத்துகின்றனர் என்றே ஒப்பந்தத்தில் சேர்க்கப்படாத பயணிகளை வழிகளில் பேருந்துப் பணியாளர்கள் ஏற்றிக் கொள்கின்றனர் அல்லது இறக்கி விடுகின்றனர் என்றே எண்பிக்கப்பட்டால் வரையறுக்கப்பட்ட நடைமுறையை யொட்டி சம்பந்தப்பட்ட வண்டிகளின் உரிமங்களின் மீது நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு வருகிறது.

திரு. பி. திருஞானசம்பந்தம் : தலைவர் அவர்களே, ரெகுலர் தனியார் கம்பெனிகள் பஸ் விடுவதுபோல இப்போது ஒப்பந்த ஊர்திகள் அதிகமாக ஓடுகின்றன. சமீபத்தில்கூட மாணமுறை—சென்னை என்று ஒரு பஸ் கம்பெனி பாண்டியன் சர்வீஸ் என்ற பெயரில் பத்திரிகையில் பகிரங்கமாக விளம்பரப்படுத்துகிறார்கள். ஆகவே இவர்கள் மீது கடுமையான நடவடிக்கை எடுத்து அதைத் தடுப்பதற்கு அரசு முன்வருமா ?

[2nd December 1970]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாஷா : நடவடிக்கை எடுக்கப் படுகிறது. அனுபவம் என்னவென்றால்,

Experience has shown that in many cases passengers declare themselves to be covered under the contract. They are reluctant to give a statement to establish the breach of permit conditions.

பயணம் செய்கிற பயணிகள் உண்மை நிலவரத்தைப் பற்றிய ஸ்டேட்மெண்ட் கொடுக்க முன்வராத காரணத்தால்தான், இதுபோன்ற தவறுகள் நடக்கும்போது சட்டப்படி நடவடிக்கை எடுக்க முடியாமல் இருக்கிறது. இருந்தாலும் சட்டப்படி நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு வருகிறது. அந்த பஸ்களுக்குக் கட்டணத்தை உயர்த்தியிருக்கிறோம். இந்தத் தவறுகளைக் குறைப்பதற்காக நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு வருகிறது.

திரு. எஸ். ராகவானந்தம் : அப்படி என்றால் சி.ஜி.டீக்களையே பிரயாணிகளாக அனுப்பி அவர்களிடமிருந்து ரிபோர்ட் வாங்கி தக்க நடவடிக்கை எடுக்க அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாஷா : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களையே சி.ஜி.டியாக எடுத்துக் கொள்ளத் தயாராக இருக்கிறேன்.

Tamil Nadu State Transport Department

*37. Q.—THIRU D. SANTOSHAM : Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state :

(a) whether there is any proposal to decentralise the administration of the Tamil Nadu State Transport Department ; and

(b) if so, the details thereof ?

தமிழ் நாடு அரசுப் போக்குவரத்துத் துறை

திரு. டி. சந்தோஷம் : மாண்புமிகு பொதுப் பணி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) தமிழ் நாடு அரசுப் போக்குவரத்துத் துறையின் நிர்வாகத்தைப் பரவலாக்கும் செயற்குறிப்பு ஏதேனும் உள்ளதா?

(இ) ஆமெனில், அதன் விவரங்கள் யாவை?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாஷா : (அ)வும் (இ) யும் : பேரவைமுன் விவர அறிக்கை† ஒன்று வைக்கப்பட்டுள்ளது.

2nd December 1970]

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : தலைவர் அவர்களே, தமிழ் நாடு அரசுப் பேருந்துகளில் அதுவும் குறிப்பாக சென்னை மாநகரத்தில் ஒடுகின்ற பேருந்துகள் அதிகமான புகையைக் கக்கிக்கொண்டு செல்கின்றன. ஒரு இடத்தில் கார்த்திகைப் பொறி மாதிரி நெருப்பைக் கக்கிக்கொண்டு செல்வதை நான் பார்த்தேன். புகை கக்கிக்கொண்டு செல்வதால் பா'தசாரிசுளுக்கும், நெரிசல் உள்ள இடங்களில் உள்ளவர்களுக்கும் சுகாதாரக் கேட்டை உண்டுபண்ணும் என்டதை எண்ணி அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுக்க முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாஷா : மூலக் கேள்வி decentralization ஐப் பற்றியது. சில வேளைகளில் பஸ்கள் புகையைக் கக்கிக்கொண்டுதான் போகின்றன. அதைக் குறைப்பதற்கான நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு வருகிறது. கீழே புகை போகாமல் மேல் நோக்கிப் போவதற்கு வழி செய்யப்பட்டிருக்கிறது. இதற்காக அரசாங்கத்தில் ஒரு பெரிய திட்டத்தைப் பரிசீலித்துக்கொண்டு வருகிறோம். அதற்கு சுமார் ரூ. 6 1/2 கோடி தேவையாக இருக்கிறது. இப்போது நேஷனலைசேஷன், ரிப்ளேஸ்மெண்ட், ஆக்மெண்டேஷன் ஆகியவற்றை அமுலாக்குவதற்கு ரூ. 6 1/2 கோடி வேண்டும். இப்போது நமது நிலைமை ரூ. 3 கோடிதான் அனுமதிக்கிறது. மேற்கொண்டு ரூ. 3 1/2 கோடி சுமர்ஷியல் பாங்கு மூலமாகவும், மத்திய அரசின் மூலமாகவும் வேண்டுமென்று கேட்டிருக்கிறோம். நிச்சயமாக ரூ. 6 1/2 கோடி கிடைப்பதற்கான வாய்ப்பு இருக்கிறது. அது கிடைக்கும்போது, அதிகமான பஸ்களை விடுவதற்கு வசதி ஏற்படும். அப்போது புரையில்லாமல் போகும் வண்டிகள், ஓடும் நாம் மொத்தம் 2 ஆயிரம் பஸ்கள் வைத்திருக்கிறோம். சென்னை நகரத்தில் பத்து லட்சம் பேருக்கு மேல் பிரயாணம் செய்கிறார்கள். இது பெரிய பிரச்சனை. புகை கக்குவது போன்ற சிறிய பிரச்சனைகளை வைத்துக் கொண்டு பெரிதுபடுத்தக் கூடாது. நல்ல ஆலோசனைகளை ஏற்றுக் கொண்டு நடவடிக்கை எடுக்கத் தயாராக இருக்கிறோம்.

திரு. எஸ். ராகவானந்தம் : பஸ்களில் வரும் புகையை விட நிலக்கரியில் ஒடுகின்ற ரயில் இன்சினில் அதிகமாகப் புகை வருவதால், அப்படி வராமல் தடுக்க மத்திய அரசிற்கு மாநில அரசு கடிதம் எழுதுமா?

மிஸ்டர் சேர்மன் : அது சென்ட்ரல் கவர்மெண்டைப் பொறுத்தது.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாஷா : ரயிலில் புகை வருவதைப் பற்றி அதிகமாக எனக்குத் தெரியாது. நண்பர் ஸ்டேஷன் மாஸ்டராக இருந்திருக்கிறார். அவருக்கு அதுபற்றி நன்றாகத் தெரியும்.

Co-operative Irrigation Society, Agaram

*38. Q.—THIRU M. AIYASWAMY, THIRU R. KRISHNASWAMY NAIDU : Will the Hon. the Minister for Co-operation be pleased to state :

[2nd December 1970]

(a) the total expenditure incurred on the scheme of sinking tube wells for the irrigation of 46 1/2 acres for the benefit of the small agriculturists of Agaram Village, Chingleput District; and

(b) the total expenditure incurred on press advertisements at the time of inauguration?

கூட்டுறவு நீரேற்றுச் சங்கம், அகரம்

திரு. எம். அய்யாசாமி, திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு : மாண்புமிகு கூட்டுறவு அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) செங்கற்பட்டு மாவட்டம் அகரம் கிராமத்தில் சில சிறு விவசாயிகளுக்குப் பயன்படுத்தக்க வகையில் 46½ ஏக்கர் நிலத்திற்கு குழாய் கிணறு அமைக்கும் திட்டத்திற்கு ஏற்பட்ட மொத்தச் செலவு எவ்வளவு?

(இ) அதன் தொடக்க விழாவின்போது பத்திரிகைகளில் விளம்பரம் செய்வதற்காக ஏற்பட்ட மொத்தச் செலவு எவ்வளவு?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : (அ) சில விவசாயிகள் இறவைப் பாசன கூட்டுறவு கழகத்திற்கு இரண்டு குழாய்க் கிணறுகள் அமைக்க அரசு ரூபாய் 23,000 அனுமதித்தது.

(இ) இன்னும் சில செய்தித் தாள்களிலிருந்து விவரங்கள் வர வேண்டி உள்ளதால் துவக்க விழாவின்போது ஏற்பட்ட மொத்த விளம்பரச் செலவு இன்னும் கணக்கிடப்படவில்லை.

திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு : ரூ. 23,000 செலவழிக்கப்பட்டதாக அமைச்சர் அவர்கள் இங்கே குறிப்பிடுகிறார்கள். இந்தச் செலவு இரண்டு கிணறுகள் தோண்டுவதற்காக ஏற்பட்ட செலவா அல்லது அந்த நிகழ்ச்சியை நடத்துவதற்காக ஏற்பட்ட செலவா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : 2 குழாய்க் கிணறுகளைத் தோண்டுவதற்காக அந்தக் கூட்டுறவு இறவை நீர்ப்பாசனக் கழகத்திற்கு அரசாங்கத்தால் கொடுக்கப்பட்ட தொகை தான் அது.

திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு : என்னுடைய கேள்வியில் அந்த நிகழ்ச்சியை நடத்துவதற்கான செலவு எவ்வளவு என்று தான் கேட்டிருக்கிறேன். எனவே அதற்கான செலவு என்ன என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் தம் கேள்வியை தமிழில்தான் கேட்டிருக்கிறார்கள். குழாய்க் கிணறு அமைக்கும் திட்டத்திற்கு ஏற்பட்ட மொத்தச் செலவு எவ்வளவு என்றுதான் கேட்டிருக்கிறார்கள். குழாய்க் கிணறு அமைக்கும் திட்டத்திற்கு ஆன தொகைதான் ரூபாய் 23,000 என்று சொன்னேன். வேறு என்ன வேண்டும்? கேட்டால், சொல்லுகிறேன்.

(2nd December 1970]

திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு : அந்த விழாவின் போது விழா விற்கான செலவு மட்டும் என்ன என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : விழாவுக்கு மட்டும் ஆன செலவு பற்றி நயா பைசா வரையிட்ட விவரம் என்னிடம் இல்லை. இருந்தாலும் ஏறத்தாழ விழாச் செலவு ரூபாய் 5,000 இருக்கும்.

திரு. எம். அய்யாசாமி : இந்தக் குழாய்க் கிணறு அமைக்கும் திட்டத்திற்கு இறவை நீர்ப்பாசனக் கூட்டுறவு சங்க ஆரம்ப விழாவுக்காகப் பல பத்திரிகைகளில் கடைசி பக்கத்தில் முழுபக்கவிளம்பரம் போடப்பட்டிருந்தது. அப்படி எத்தனை பத்திரிகைகளில் விளம்பரம் போடப்பட்டது? அதற்கு என்ன அவசியம் வந்தது? இதன் மூலம் சர்க்காருக்கு எவ்வளவு செலவானது? ஒரு கூட்டுறவு சூப்பர் மார்க் கெட் வைக்கிறோம் என்றால், அதிலே விற்பனைக்காக வாடிக்கைகாரர்கள் வர வேண்டும் என்று விளம்பரப்படுத்த வேண்டியது அவசியம். அதேபோல் போக்குவரத்துத் துறையில் ஒரு பஸ் ஸ்டாண்டு கட்டுகிறோம் என்றால், பிரயாணிகள் அங்கே வர வேண்டும் என்று விளம்பரம் செய்ய வேண்டியது அவசியம். எனவே இந்தக் குழாய்க் கிணறு அமைக்கும் நிகழ்ச்சிக்கு இவ்வளவு விளம்பரம் செய்ய வேண்டிய அவசியம் என்ன? அதுவும் அத்தனை பத்திரிகைகளில் விளம்பரம் செய்ய வேண்டிய அவசியம் என்ன என்றுதான் அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : தலைவர் அவர்களே, இந்தத் திட்டம் அகரத்திலே துவக்கி வைக்கப்பட்டது. இந்தத் திட்டம் 2 குழாய்க் கிணறுகளைப் போடுகிற திட்டம் மட்டுமல்ல. நமது தமிழகத்தில் சிறு விவசாயிகள் 80 சதவீதம் பேர் இருக்கிறார்கள். 1 ஏக்கர், $1\frac{1}{2}$ ஏக்கர், 5 செண்டு, 10 செண்டு, $\frac{3}{4}$ ஏக்கர் என்ற நிலம் வைத்திருப்பவர்களை எல்லாம் ஒன்றுக்கி கூட்டுறவுச் சங்கத்தின் அடிப்படையில் கூட்டுறவு நீர்ப்பாசன இறவைக் கழகம் என்று துவக்கி, அதன் மூலம் அவர்கள் நிலங்கள் பயன் பெற வேண்டும், தண்ணீர் பெற வேண்டும் என்று இந்தத் திட்டத்தை ஏறத்தாழ 57 கோடி ரூபாய் செலவில் தீட்டியிருக்கிறோம். அதில் பெரும் பகுதியை சின்னஞ் சிறு விவசாயிகளுக்குச் செலவிட வேண்டும் என்றுதான் அகரத்தில் ஆரம்பித்து வைத்தோம். அது தொடங்கப்பட்ட இடமே தவிர வேறொன்றுமில்லை. எனவே தொடங்கப்பட்ட இந்த இடத்திற்கான செலவைப்பற்றி மட்டும் நீங்கள் பார்க்கக் கூடாது. இதற்கான முழுத் திட்டத்தையும் நீங்கள் பார்க்க வேண்டும். இந்தத் திட்டம் அகில இந்தியாவிலும் பாராட்டப்பட்ட திட்டம். வேறு பல மாநில அமைச்சர்கள் எல்லாம் இந்தத் திட்டத்தைப் பாராட்டி எழுதியிருக்கிறார்கள். கடந்த 20, 25 வருட காலமாக சின்னஞ் சிறு விவசாயிகளுக்காக ஒரு சிறு உதவியையும் நில வள வங்கிகள் மூலமாகச் செய்ய முடியவில்லை. 50 கோடி ரூபாய் அளவுக்குப் பணம் செலவழித்திருந்தாலும் கூட, சின்னஞ் சிறு விவசாயிகளுக்கு உதவி செய்யப்படவில்லை. 1 ஏக்கர், $\frac{3}{4}$ ஏக்கர், $\frac{1}{2}$ ஏக்கர் நிலம் உள்ள சின்னஞ் சிறு விவசாயிகளுக்கு எந்தப் பயனும் ஏற்படவில்லை. எனவே இந்தப் புதிய திட்டத்தை, மற்ற மாநிலங்களில் இல்லாத புதிய திட்டத்தை நாம் இங்கே தயாரித்திருக்கிறோம். 23,000 ரூபாய் செலவில் 2 கிணறுகள்

[2nd December 1970]

தோண்டப்பட்டிருக்கின்றன. அதோடு மட்டும் முடிவதில்லை இந்தத் திட்டம். மொத்தமாக 59.5 கோடி ரூபாய் செலவிடப்படுகிறது. அதற்குத் தான் விளம்பரம் தேவைப்பட்டது. விளம்பரம் செய்ததன் பலகை இன்றைக்கு 1,000 விவசாயிகள் ஒன்றாகக் கூடி தங்களை சிறு விவசாயிகள் இறவை நீர்ப் பாசனக் கழகமாக ரிஜிஸ்டர் செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள். இன்னும் கூட விளம்பரம் செய்வதற்குக் காரணம் இருக்கிறது. இதற்குச் செலவாகிற பணம் நமது வரிப் பணத்திலேயிருந்து கொடுக்கப்படுகிற பணம் அல்ல. ரிசர்வ் பேங்கில் ஏ.ஆர்.சி. என்று ஒரு பகுதி இருக்கிறது. அவர்கள் சிறு விவசாயிகளுக்கு பாசனக் கடன் உதவி செய்வது என்றால், 100க்கு 100 தொகையையும் தருகிறார்கள். 20 கோடி நாம் தருகிறோம் என்றால், 20 கோடி அவர்கள் தருகிறார்கள். எனவே தான் இந்தத் திட்டத்தைத் தொடங்கி வைத்திருக்கிறோம். விவசாயிகள், குறிப்பாக சின்னஞ் சிறு விவசாயிகள் எல்லாம் ஒன்றுகூடி இதன் பலனை அடைய வேண்டும் என்றால் அதற்கு விளம்பரம் இன்னும் தேவைப்படுகிறது. எந்த எந்தப் பத்திரிகைகளில் என்று கேட்டார்கள். இந்த விளம்பரத்தை இந்து பத்திரிகையில் செய்தோம். இந்தியன் எக்ஸ்பிரஸ் பத்திரிகையில் செய்தோம். மெயில் பத்திரிகையில் செய்தோம். இன்னும் தினமணி பத்திரிகையில் விளம்பரப்படுத்தினோம். தினத்தந்தியில் செய்தோம். மரலை முரசு பத்திரிகையில் செய்தோம்.

திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு : இது இந்தியாவிலேயே புதிய திட்டம் என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். திருச்சி ஜில்லாவில் புகளூரில் ஒரு சங்கம் அமைக்கப்பட்டு வேலைகள் நடைபெற்று வருகின்றனவே, அது எந்த அமைப்பில் எந்த மாநிலத்தில் செயல்படுகிறது என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : திருச்சி ஜில்லாவில் 64,000 ரூபாய் செலவில் புகளூரில் ஒரு நீர் ஏற்று பாசனக் கூட்டுறவுக் கழகம் ஒன்று திட்டமிட்டிருக்கிறோம். அது வேலை தொடங்கவில்லை. அதற்கும் இதற்கும் ஒரு பெரிய வேற்றுமை இருக்கிறது. என்னவென்றால் அது எல்லா விவசாயிகளையும் சேர்த்த ஒரு அமைப்பாகும். 10 ஏக்கர், 15 ஏக்கர் உள்ள பெரிய விவசாயிகளாலானும் சரி, அவர்களுக்கும் அதன் மூலம் துண்ணீர் தருகிறோம். அப்படிப்பட்ட திட்டம் அது. அதற்கு ரிசர்வ் பேங்க் 75 சதவிகிதம் பணம் தருகிறது. 25 சதவிகிதம் பணத்தைத்தான் நம் அரசாங்கம் கொடுக்கிறது. ஆனால் நாம் சொல்லுகிற திட்டம் 5 ஏக்கர் நிலத்திற்கு மேற்பட்டவர்களுக்கு அல்ல. 100க்கு 80 பங்கு இருக்கும் சின்னஞ் சிறு விவசாயிகளுக்காக மட்டும் தனியாகத் தீட்டப்பட்ட திட்டம். புகளூர் திட்டம் வேறு. இது வேறு.

தலைவர் அவர்களே, அவர்கள் கேட்டதற்கும் விவரம் சொல்லி முடித்து விடுகிறேன். அவர்கள் எந்தப் பத்திரிகைகள் என்று குறிப்பிட்டுக் கேட்டதற்குக் காரணம் இருக்கிறது. தினத் தந்தி, மரலை முரசு பத்திரிகைகளுக்கு எவ்வளவு பணம் கொடுத்தார்கள் என்று கேட்டத்தான் இப்படிக் கேட்டார்கள். அவர்களுக்கு அரசாங்கத்திலிருந்து பணம் கொடுக்கவில்லை. அவர்கள் இந்த விஷயத்தைத் தெரிந்து கொள்ள வேண்டும். எக்ஸ்பிரஸ் பத்திரிகைக்கு 7,695 ரூபாய்,

2nd December 1970]

தினமணி பத்திரிகைக்கு ரூ. 3,070. தினத் தந்தி, மாலை முரசு பத்திரிகைகளைப் பொறுத்தவரையில், ஒரு ஒப்பந்தத்தின் அடிப்படையில் தான் கொடுக்கப்பட்டது. அவர்கள் கூட்டுறவுத் துறையிலிருந்து ஏதாவது விளம்பரம் செய்வதாக இருந்தால், அவர்கள் மக்களின் நன்மையைக் கருதி, அந்த விளம்பரத்தைச் செய்ய வேண்டுமே தவிர, வேறு எந்த விதமான பிரதி பலனையும் ஒரு நயா பைசா கூட கேட்கக் கூடாது என்ற திட்டத்தின் அடிப்படையில்தான் முழுப்பக்க விளம்பரம் செய்யப்பட்டது என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

MR. CHAIRMAN : Questions are over.

[Note.—An asterisk (*) at the commencement of a speech indicates revision by the Member.]

II. PRIVILEGE MOTION

THIRU G. VASANTHA PAI : I want to bring to the attention of the Hon. Chairman that I intended to move a motion of breach of privilege, with the consent of the Chair, after question-hour. When I met the Hon. Chairman at 3-50 p.m., he said that I could move it tomorrow. In the meantime, I have got a letter that you have withheld your consent. May I have an opportunity to convince the Chairman so that I may be given permission to move the motion ?

MR. CHAIRMAN : No.

III. ANNOUNCEMENT *re* Message from the Assembly

MR. CHAIRMAN : I have received messages from the Hon. Speaker, Legislative Assembly, transmitting copies of the Tamil Nadu Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Bill, 1970(L.A. Bill No. 45 of 1970) and the Tamil Nadu Occupants of Kudiyruppu (Protection from Eviction) Amendment Bill, 1970 (L.A. Bill No. 43 of 1970), as passed by the Legislative Assembly, and signed by him for the concurrence of the Council.

IV. CALLING ATTENTION TO THE CONSTRUCTION OF DAMS BY THE GOVERNMENT OF MYSORE ACROSS THE RIVER CAUVERY

*THIRU G. SWAMINATHAN : Mr. Chairman, Sir, I call the attention of the Hon. the Minister for Public Works to a matter of urgent public importance, namely, the construction of dams by the Government of Mysore, across the river Cauvery and the consequent damage that may be done to the rice bowl of the State, Thanjavur District.

[2nd December 1970

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பர்ஷா : தமிழ் நாட்டுக்கும் மைசூருக்குமிடையே 1892-லும் 1924-லும் ஏற்பட்ட ஒப்பந்தங்களை மீறி மைசூர் அரசு, காவிரி ஆற்றின் நதிகளுக்குக் குறுக்கே கீழ்க்காணும் பாசனத் திட்டங்களை முனைந்து நிறைவேற்றி வருகிறது என்பதை உறுப்பினர்கள் அறிவர்.

1. ஹேமாவதி
2. கபினி
3. சுவர்ணதி
4. ஹரங்கி

4-20
p.m.

மைசூரின் ஹேமாவதி திட்டத்தைப் பற்றிக் கலந்து பேச 1968 ஆகஸ்ட் திங்களில் டாக்டர் கே. எல். ராவ் தலைமையில் மைசூர் முதலமைச்சர் திரு. வீரேந்திரப் பட்டிலும் தமிழ் நாடு பொதுப் பணித் துறை அமைச்சராக இருந்த முதல் அமைச்சர் அவர்களும் கலந்து கொண்ட கூட்டத்தில் 1924-ஆம் ஆண்டு ஒப்பந்தத்தின்படி நமக்குச் சேர வேண்டிய வரையறைக்குட்பட்ட தண்ணீர் அளிக்கும் வாக்குறுதியைத் தாம் மதித்து நடப்பதாகத் திரு. வீரேந்திர பட்டில் நமக்கு அளித்த உறுதிமொழியை இங்கு நினைவு கூறலாம். இப்பேச்சு வார்த்தைகளைத் தொடர்ந்து ஹேமாவதி திட்டத்திற்கு நமது இசைவை அளிப்பதற்கு முன்பாக, சில விளக்கங்களையும் உறுதிமொழிகளையும் நாம் வேண்டினோம். நமது கடிதத்திற்கு எந்தவிதமான பதிலும் கிடைக்கவில்லை. இதனையடுத்து அத்தகைய உறுதிமொழி எதுவும் தமிழ் நாட்டிற்குக் கொடுக்கப்படவில்லை என்றும், மத்திய நீர்-மின் சக்தி ஆணைக்குழுவின் தொழில் நுட்ப அனுமதியுடனே அனுமதியின்றியோ தனது திட்டங்களை மைசூர் நிறைவேற்றும் என்றும் மைசூர் முதல்வர் மைசூர் சட்டமன்றத்தில் தெரிவித்தார். மைசூரின் இந்த மனப்போக்கைக் கருதி இவ்வரசு இந்த நிலைமையின் விபரீதத்தை இந்தியப் பிரதமருக்கு வலியுறுத்தி எழுதியது. மேலும் மாநிலங்களுக்கிடையே ஏற்பட்டுள்ள வேறுபாடுகள் தீர்க்கப்படுகிற வரையில் மைசூர் தொடங்கியுள்ள பாசனத் திட்டங்களை உடனடியாக நிறுத்த பிரதமர் தலையிட வேண்டுமென்று இம்மாநில அரசு அவரை வேண்டிக் கொண்டது. இத்தகைய கருத்து வேறுபாடுகளை இணக்கமான முறையில் தீர்த்து வைக்க மத்தியப் பாசன மின்சக்தி அமைச்சர் டாக்டர் கே. எல். ராவ் முற்படுவாரென நமக்கு அறிவிக்கப்பட்டது. எனினும் டாக்டர் கே. எல். ராவ் செய்த முயற்சிகள் பயனற்றுப்போயின. இப்பாசனத் திட்டங்களை ஒரு சார்பாக நிறைவேற்ற மைசூர் அரசு முனைந்ததால் இவ்வரசு இந்திய அரசுடன் மீண்டும் இது பற்றிக் கடிதத் தொடர்பு கெடிண்டன. 1924-ம் ஆண்டு ஒப்பந்தத்திற்கு மைசூர் இணங்கும் வகையில் உடனடி நடவடிக்கை எடுக்காவிடில் நடுவர் மன்ற தீர்ப்புக்கு இதை விட வேண்டும் என்று நாம் குறிப்பிட்டோம். இதை நடுவர் மன்றத் தீர்ப்புக்கு விடுவதன் முன்னர் மைசூர் அரசுடன் மீண்டும் இந்தப் பிரச்சனை குறித்துப் பேசிப் பார்ப்பதாக இந்திய அரசு கூறியது.

இந்தப் பேச்சு வார்த்தைகளைத் தொடர்ந்து இந்திய அரசு அதிகாரிகள் அளவில் 1970 ஜனவரி 27, 28-ஆம் தேதிகளிலும் அமைச்சர்கள் அளவில் 9-2-1970 தேதியிலும் புது டில்லியில் மாநாடுகளைக் கூட்டி

2nd December 1970] [திரு எஸ். ஜே. சாதிக் பாஷா]

யது. இங்கு நடைபெற்ற விவாதங்களிலே இவ்வரசு கோரிய இரு உறுதிமொழிகளை நமக்குத் தர மைசூர் பிரதிநிதிகள் மறுத்துவிட்டனர். அவையாவன :

(1) மைசூர் 1892, 1924-ஆம் ஆண்டு ஒப்பந்தங்களுக்கு இணங்கும்.

(2) மேற்கொண்டு விவாதங்கள் முடிகிற வரையில் பாசன பணிகள் தொடர்ந்து நடத்தப்படமாட்டா.

மேற்கொண்டு பேச்சு வார்த்தைகள் நடத்துவதற்கு இவ்விரு உறுதி மொழிகளும் முன் நிபந்தனையாக இருக்க வேண்டும் என்று நாம் கருதுகிறோம்.

மைசூர் அரசின் மேற்சொன்ன நிலையையொட்டி இந்த விபரீத நிலைமையைப் பிரதமருக்கு 17-2-1970 அன்று நாம் தெளிவுபடுத்தினோம். நடுவர் மன்றத்திற்கு உடனடியாக இந்தத் தகராறை அனுப்புமாறு கேட்டு இந்திய அரசுக்கு விரிவான கடிதம் ஒன்றும் எழுதினோம்.

டாக்டர் கே. எல். ராவ் முதல்வர்கள் மாநாடு கூட்டி தகராறுக்குரிய விஷயங்ளைப் பற்றித் தீர்வுக்கு வரலாம் என்று ஆலோசனை கூறினர். இவ்வகையில் முதல் கூட்டம் புது டில்லியில் 17-4-1970 அன்றும் இரண்டாவது கூட்டம் 16-5-1970 அன்றும் நடைபெற்றன. 16-5-70 அன்று நடைபெற்ற விவாதங்களின் முடிவில் சம்பந்தப்பட்ட மாநிலங்களின் தலைமைப் பொறியாளர்கள், மத்திய நீர் மின்சக்தி ஆணைக்குழுத் தலைவரின் தலைமையில் இவ்விரு மாநிலங்களுக்கிடையில் செய்துகொள்ளப்பட்ட 1924-ஆம் ஆண்டு ஒப்பந்தத்திற்கிணங்க கபின், ஹேமாவதி திட்டங்களின் ஒழுங்கு முறை விதிகளைத் தயாரிக்க வேண்டுமாறு ஆலோசனை கூறப்பட்டது.

இதையொட்டி தலைமைப் பொறியாளர்கள் புது டில்லியில் 1970 ஜூலை 13, 14-ஆம் தேதிகளில் விவாதம் நடத்தினர். எனினும் 1924ஆம் ஆண்டு ஒப்பந்தத்தின் கீழ் ஒழுங்குமுறை விதிகளைத் தயாரிக்க மைசூர் தலைமைப் பொறியாளர் மறந்துவிட்டார். தங்கள் முன் வைக்கப்பட்ட குறிப்பாக இந்தப் பிரச்சனையில் கூட ஒருமுகமான முடிவு காணாமலேயே தலைமைப் பொறியாளர்கள் அவரவர் மாநிலங்களுக்குத் திரும்பினர். இருந்த போதிலும் 1924-ஆம் ஆண்டு ஒப்பந்தத்திற்கிணங்க மைசூர் பாசனத் திட்டங்களுக்கான ஒழுங்குமுறை விதிகள் தயாரிக்கப்படுமென்று டாக்டர் கே. எல். ராவ் திட்டவாட்டமாக அளித்த உறுதி மொழியின் மேல் 31-8-70 அன்று நடைபெற்ற விவாதக் கூட்டத்தில் கலந்து கொள்ள நமது தலைமைப் பொறியாளரை அனுப்பி வைப்பதற்காக நாம் ஒப்புக்கொண்டோம். இந்தக் கூட்டத்தில் ஒருமைப்பட்ட முடிவுக்கு வர இயலவில்லை.

தலைமைப் பொறியாளர்கள் அளவில் நடைபெற்ற விவாதங்கள் தோல்வியுற்ற போதிலும், இறுதியான முடிவெடுப்பதற்காக டாக்டர் கே. எல். ராவ் மூன்று மாநில முதல்வர்கள் மாநாட்டைப் புது டில்லியில்

[திரு எஸ். ஜே. சாதிக் பாஷா]

[2nd December 1970]

12-10-70 அன்று கூட்டினார். மைசூர் அரசு மேற்கொண்டும் விவாதம் நடத்தலாம் என்று கேட்டுக்கொண்டிருக்கையிலே, அணை கட்டும் புணிகளை நடத்தி வருகிறது என்பதை நாங்கள் சுட்டிக் காட்டிய போதிலும், இறுதிப் பேச்சு வார்த்தைகளை 27-10-1970 அன்று சென்னையில் வைத்துக் கொள்வதென அப்பொழுது முடிவு செய்யப் பட்டது. மைசூரில் நீர்த் தேக்கங்கள் கட்டும் புணிகள் இந்த ஒப்பந்தத்தின்படியே திட்டமிட்டுள்ள போதிலும், 1924-ஆம் ஆண்டு ஒப்பந்த நிபந்தனைகளுக்கு இணங்க மைசூர் முதல்வர் தயாராக இராத தால், சென்னையில் 27-10-1970 அன்று நடைபெற்ற பேச்சு வார்த்தைகளும் முறிந்தன. இவ்வாறாக பேச்சு வார்த்தைகளின் மூலம் தகராறைத் தீர்த்துக்கொள்ள வேண்டிய எல்லா முயற்சிகளும் பயனற்றுப் போன தாலும், 1924 ஆண்டு ஒப்பந்த நிபந்தனைகளின் படி நடக்க மைசூர் அரசு தயாரில்லை என்ற நிலை உருவாகியுள்ள இந்தத் தகராறை நடுவர் மன்றத்தின் தீர்ப்புக்கு விடவேண்டுமென்று இந்திய அரசைக் கேட்டுக்கொள்வதைத் தவிர, நமக்கு வேறு வழியில்லை. இதற்கிணங்க மேலும் காலதாமதம் செய்யாமல் இத்தகராறினை நடுவர் மன்றத் தீர்ப்புக்கு விடவேண்டிய அவசியத்தையும், அப்படி விடாவிட்டால் தஞ்சாவூர் வடிநிலப் பகுதியில் நமது வாய்ப்புகள் மிகவும் பாதிக்கப்படு மென்பதைப் பற்றியும் பிரதமருக்கு மீண்டும் வலியுறுத்தி 8-11-70-ல் அவருக்குக் கடிதம் எழுதியுள்ளோம்.

*THIRU G. SWAMINATHAN : With the permission of the Chair, I want to get a clarification. The Hon. Minister has just now stated that the matter is to be referred to a Tribunal and that we have requested the Central Government to refer the matter to a Tribunal. We have known very well that it takes many years for the Tribunals to give a decision. Meanwhile the Government of Mysore may be proceeding to construct dams across the river Cauvery. I want to know whether our Government have got any proposal to avert such construction of dams, perhaps by getting a stay from the Central Government in any manner possible.

4-30
p.m.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாஷா : தலைவர் அவர்களே, நம்முடைய அரசைப் பொறுத்த வரையிலே எல்லா நடவடிக்கைகளையும் எடுத்துக்கொண்டோம். நம்முடைய தமிழக அரசைப் பொறுத்த வரையில் இதற்கு ஒரு நல்ல சுமுகமான முடிவைக் கொண்டு வரவேண்டும் என்பதற்காகத்தான் தொடர்ந்து நாங்கள் பேச்சுவார்த்தை நடத்தினோம். ஆனால் மைசூர் மாநில முதலமைச்சரின் பேச்சும், பத்திரிகைச் செய்திகளும் அதை நிறைவேற்றித் தரவில்லை. மேலும் நாம் கேட்ட இரண்டு உறுதிமொழிகளையும் அவர்கள் தராத காரணத்தாலும், இந்தப் பிரச்சனையை நடுவர் மன்றத்துக்கு விடுவதைத் தவிர வேறு வழியில்லை என்ற காரணத்தாலும், நாம் நடுவர் மன்றத்துக்கு அனுப்ப வேண்டும் என்று இந்தியப் பிரதமரைக் கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறோம். அது இப்பொழுது மத்திய அரசிலே ஆலோசனையிலே இருக்கிறது. மிக விரைவாக முடிவுக்கு வரும் என்று எதிர் பார்க்கிறோம்.

2nd December 1970]

***THIRU A. R. DAMODARAN** : One more clarification, Sir. In newspapers we have seen a report that quite apart from referring the matter to the Tribunal, the Central Government seem to have decided to constitute a committee of the Lok Sabha Members to go into this question and it is likely to delay the matter further.

THIRU K. RAJARAM : It is for settlement of border disputes.

V. GOVERNMENT RESOLUTION

- (1) *The Tamil Nadu Municipal Service Rules, 1970*
- (2) *The Tamil Nadu Municipal Services (Discipline and Appeal) Rules, 1970*
- (3) *The Tamil Nadu Municipal Services Pension Rules, 1970*

THE HON. THIRU P.U. SHANMUGHAM : Sir, I move—

“That the Resolution carried in the Tamil Nadu Legislative Council on the 30th November 1970, in pursuance of section 305-A of the Tamil Nadu District Municipalities Act, 1920, approving the Tamil Nadu Municipal Service Rules, 1970, the Tamil Nadu Municipal Services (Discipline and Appeal) Rules, 1970, and the Tamil Nadu Municipal Services Pension Rules, 1970, be rescinded and that this House do permit the Hon. the Minister for Food and Local Administration to withdraw the resolution.”

***திரு. கே. ராஜாராம்** : தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் காலம் கடந்தாவது இப்பொழுது இந்தத் தீர்மானத்தைக் கொண்டு வந்து நேற்று நிறைவேற்றிய தீர்மானத்தை வாபஸ் பெற்றுக்கொண்ட தற்காக நான் மகிழ்ச்சி அடைகின்றேன். இனிமேலாவது அரசாங்கம் இம்மாதிரி முக்கிய விஷயங்களைச் சற்றுப் பொறுமையுடன், அவசரப் படாமல், பரிசீலனை செய்து, சபைக்குக் கொண்டுவருவதற்கு முன்னால் நன்றாக ஆலோசனை செய்து கொண்டுவர வேண்டும். அதுவும் பல்லாயிரக் கணக்கான பேர்களை பாதிக்கக்கூடிய விதிகளைத் திருத்தும்போது சற்று நன்றாக ஆலோசிக்க வேண்டும் என்று இந்தப் பொறுப்பை ஏற்றுக்கொண்டிருக்கும் அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

[Deputy Chairman in the Chair].

THIRUMATHI S. MANJUBHASHINI : On a point of clarification, Sir. It must be a typographical error to state “be rescined” instead of “be rescinded.”

மாண்புமிகு திரு. பி.யு. ஷண்முகம் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, நேற்று முன்தினம் விவாதத்தின்போது மதிப்புக்குரிய திரு. ராஜா ஐயர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். அப்பொழுதே நான் சில திருத்தங்கள் செய்ய வேண்டும் என்று பார்த்தேன். அதுவும் இல்லாமல் அச்சப் பிழைகள் வேறு நிறைய இருக்கின்றன. அவையையெல்லாம்

[திரு. பி. யு. ஷண்முகம்]

[2nd December 1970]

திருத்திவிட்டு மொத்தமாகக் கொண்டுவர வேண்டும் என்ற யோசனை செய்துதான் செய்திருக்கிறோம். அவசரப்பட்டுக் கொண்டுவந்துவிடவில்லை. நீண்ட நாட்ளாகப் பரிசீலிக்கப்பட்ட ஒன்று. மீண்டும் இந்த சபைக்கு வரும்போது அங்கத்தினர்கள் கருத்தைத் தெரிவிக்கலாம்.

DEPUTY CHAIRMAN : The question is—

“That the Resolution carried in the Tamil Nadu Legislative Council on the 30th November 1970, in pursuance of section 305-A of the Tamil Nadu District Municipalities Act, 1920, approving the Tamil Nadu Municipal Service Rules, 1970, the Tamil Nadu Municipal Services (Discipline and Appeal) Rules, 1970, and the Tamil Nadu Municipal Services Pension Rules, 1970, be rescinded and that this House do permit the Hon. the Minister for Food and Local Administration to withdraw the resolution.”

The Resolution was put and carried and the original Resolution was rescinded.

VI. GOVERNMENT MOTION

Motion under Rule 21(3) of the Council Rules Re change in the Order of Business

THE HON. THIRU S. MADHAVAN : Mr. Deputy Chairman, I move—

“That under rule 21 (3) of the Tamil Nadu Legislative Council Rules, items Nos. 4 and 5 under Government Bills on the Agenda, i.e., The Tamil Nadu Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Bill, 1970 and the Tamil Nadu Occupants of Kudiyruppu (Protection from Eviction) Amendment Bill, 1970, be taken up before item (1).”

DEPUTY CHAIRMAN : The question is—

“That under rule 21 (3) of the Tamil Nadu Legislative Council Rules, items Nos. (4) and (5) under Government Bills on the Agenda, i.e., The Tamil Nadu Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Bill, 1970 and the Tamil Nadu Occupants of Kudiyruppu (Protection from Eviction) Amendment Bill, 1970, be taken up before item (1).”

The motion was put and carried.

VII. GOVERNMENT BILLS

The Tamil Nadu Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 45 of 1970)

மாண்புமிகு திரு. கே. வி. சுப்பையா : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு 1970-ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக்கட்டளைகள் (திருத்த) மசோதாவை† (தமிழ் நாடு மசோதா எண் 45/1970).

2nd December 1970]

[திரு. கே. வி. சுப்பையா]

தமிழக சட்ட மன்றத்தில் நிறைவேறியவாறு, இவ்வவை ஆலோசனைக்கு எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்று நான் முன் மொழிகிறேன்.

இந்து சமுதாயத்தில் பாரம்பரிய அர்ச்சகர் பதவி ஒழிக்கப்பட வேண்டுமென்றும், உரிய கல்வித் தகுதிகளை உடையவர்கள் ஏற்புடைய நிறுவனங்களில் அர்ச்சகர் தொழிலில் பயிற்சி பெற்றவர்கள் அடங்கிய சமய அமைப்பு ஒன்று இந்தப் பாரம்பரிய அர்ச்சகர் தொழில் முறைக்குப் பதிலாக ஏற்படுத்தப்பட வேண்டுமென்றும், சாதி, சமய அல்லது வகுப்பு வேறுபாடின்றி எல்லோருக்கும் இந்தத் துறையில் வாய்ப்பு அளிக்கப்பட வேண்டும் என்றும், தீண்டாமை, அரிஜனங்களின் பொருளாதார கல்வி மேம்பாடு பற்றிய குழுவினர் தமது அறிக்கையில் 1969-ல் தமது கருத்தைத் தெரிவித்தனர். தமிழ் நாட்டில் அர்ச்சகர்கள், குருக்கள், பூசாரிகள் யாவரும் இந்து கோயில்களில் உள்துறை ஊழியர்களாவர். உள்துறை ஊழியர்களின் கடமைகள், முக்கியமாகத் தெய்வ வழிபாட்டுக்குரிய பூசைகள், சடங்குகள், வழிபாடுகள் நடத்துவது, மந்திரங்கள், வேதங்கள், பிரபந்தங்கள், தேவார பாராயணம் செய்தல், அத்தகைய பூசை பாராயணங்களில் சம்பந்தப்பட்ட இதைப் போன்ற தெய்வ வழிபாடுகள் தெய்வ நற்பணிகள் புரிவது பற்றியதாகும். தீண்டாமையை அறவே ஒழித்து சமுதாயச் சீர்திருத்தம் செய்வதற்காக, சாதி வேறுபாடின்றி எல்லா இந்துக்களுக்கும் இந்து ஆலயங்கள் ஏற்கெனவே திறந்துவிடப்பட்டன. மேலும் காஜுல தசரத ராம ராவுக்கும் ஆந்திரப் பிரதேச மாநிலத்திற்குமிடையே நடைபெற்ற வழக்கில் தலைமை நீதிமன்றம் பின்வருமாறு தீர்ப்பளித்தது. “கிராம அதிகாரிகள் நியமன விஷயத்தில் பாரம்பரிய உரிமைக் கொள்கையை உள்ளடக்கிய தமிழ் நாடு 1895-ஆம் ஆண்டு பாரம்பரிய கிராமப் பதவிகள் சட்டத்தின் 6 (1) பிரிவு சந்ததி உரிமை என்ற ஒரே காரணத்தினால் ஒருதலைப் பட்சமாக அமைந்துள்ளது. எனவே இப்பிரிவு அரசியலமைப்புச் சட்டத்தின் 16 (2) பிரிவுக்கு முரணானதும் செல்திறன்றதும் ஆகும்.” இத் தீர்ப்பையொட்டி மேற்சொன்ன பாரம்பரிய கிராமப் பதவிகள் சட்டத்தை முன்னரே நாம் ரத்து செய்து விட்டோம்.

இதையொட்டி மேற்சொன்ன குழுவினரின் பரிந்துரைகளுக்கு இணங்கவும், மேலே குறிப்பிட்டுள்ள தலைமை நீதிமன்றத் தீர்ப்பையொட்டியும், சமூகச் சீர்திருத்தத்தில் மேலும் எடுக்கப்படுகிற ஒரு நடவடிக்கையாகவும் இந்து கோயில்களில் எல்லாப் பதவிகளின் நியமனத்திலும் பாரம்பரியக் கொள்கையை நீக்குவதென்று அரசு முடிவெடுத்தது.

மேற்சொன்ன முடிவுக்கு செல்திறன் அளிக்கும் பொருட்டு 1959-ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு இந்து சமய அறக்கட்டளைகள் சட்டத்தின் 55, 56-வது பிரிவுகளில் திருத்தம் தேவைப்படுகிறது. மேற்சொன்ன நோக்கத்தை எய்துவதே தமிழ் நாடு 1970-ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக்கட்டளைகள் (திருத்த) (சட்ட மன்றப் பேரவை மசோதா எண் 45/1970) மசோதா வின் நோக்கமாகும். இதன் தொடர்பாக அவசியமான திருத்தங்களையும் இம்மசோதா செய்கிறது.

[திரு. கே. வி. சுப்பையா]

[2nd December 1970]

தமிழ்நாடு சட்ட மன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட இத் தீர்மானத்தை இம் மன்றம் ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளுமாறு வேண்டுகிறேன்.

DEPUTY CHAIRMAN : Motion moved—

“That the Tamil Nadu Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 45 of 1970), as passed by the Assembly, be taken into consideration.”

*தவத்திரு தெய்வசிகாமணி அருணாசல தேசிகர்—குன்றக்குடி அடிகளார் : தலைவர் அவர்களே, ஒரு விளக்கம் தேவைப்படுகிறது. நோக்கத்தை நமக்குச் சொன்னபோது ‘சாதி சமய வேறுபாடு இன்றி’ என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். இது இந்து சமயத்துக்கு மட்டும் உரிய சட்டமாதலால், இந்த ‘சமயம்’ என்ற சொல்லையும் எடுத்துவிட்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வருவதற்குக் காரணமாக ஒரு அறிக்கையிலே அப்படி சொல்லியிருக்கின்றார்கள். அதை ‘காஸ்ட், கிரீட், ரேஸ்’ என்று ‘‘Phrase’’ ஆகப் போட்டிருக்கிறார்கள். அந்த அறிக்கையை ‘ஸ்டேட்மெண்ட் ஆஃப் ஆப்ஜெக்ட்ஸ் அண்ட் ரீசன்ஸ்’ என்று சொல்லியிருக்கிறோம். நிச்சயம் மதத்துக்கு அப்பாற்பட்ட ஒருவரைக் கொண்டு வர வேண்டும் என்ற நோக்கம் சட்டத்திலே இல்லை. அப்படியிருந்தாலும் செல்லாது. மூலச் சட்டத்திலே 10வது பிரிவிலும், விதியிலே 3 இலும் இந்து மதத்தைச் சேர்ந்தவர்களைத் தவிர, வேறு யாரும் எந்த வேலையிலும் இருக்கக் கூடாது என்று தெளிவாக இருக்கின்ற காரணத்தாலே, இந்த மசோதாவின் நோக்கம் அது அல்ல.

*திரு. கே. ராஜாராம் : தலைவர் அவர்களே, நமது அரசு மேற்கொண்டிருக்கும் சீர்திருத்தச் சட்டங்களுள் இதுவும் ஒன்று. பல வருடங்களாக இருந்துவரும் பரம்பரைப் பழக்கத்தை மாற்றி, இந்தக் கோயில்களில் அர்ச்சனை செய்பவர்களிடையே கூட பரம்பரை பாத்தியதையை எடுத்துவிட வேண்டும் என்ற நோக்கத்தில் இந்தத் திருத்த மசோதா இன்று நம் முன்னிலையில் வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. என்னைப் பொறுத்த வரையில், இம்மாதிரிச் சீர்திருத்தங்கள் எல்லாம் வேண்டியதுதான். ஆனால் நாம் செய்யும் காரியங்களைச் செவ்வனே செய்ய வேண்டும். அரைகுறையாகச் செய்து, நாம் மாட்டிக் கொள்ளக் கூடாது என்பதுதான் என்னுடைய அபிப்பிராயம். ஏனெனில் ‘‘ஹிண்டு ரெலிஜியஸ் சாரிட்டிபிள் எண்டௌமெண்ட்ஸ் ஆக்ட்’’ என்று இருக்கிறது.

இதற்கு என்று ஒரு போர்டு. இந்து ரிவிஜியஸ் எண்டௌமெண்ட் போர்டு என்று ஒன்று இருக்கிறது. அந்த போர்டிலே அங்கத்தினர்கள் கிடையாது. அந்த போர்டுக்கு ஒரே ஒரு கமிஷனர்தான் உண்டு.

2nd December 1970] [திரு. கே. நாஜராம்]

அதை அவர்தான் நிர்வகித்து வருகிறார். ஆயிரக்கணக்கான வருடங்களாக நமது முன்னோர்கள், மன்னர்கள் தங்கள் சொந்தச் சொத்துக்களிலிருந்து ஏராளமாக அறக்கட்டளைகளுக்கு ஏற்பாடு செய்துவிட்டுச் சென்றிருக்கிறார்கள். ஒவ்வொருவரும் இன்ன இன்ன விதமாக அந்த அறக்கட்டளைகள் நிர்வகிக்கப்பட வேண்டுமென்று சாசனம் செய்து விட்டுச் சென்றிருக்கிறார்கள். அந்த சாசனங்களில் கண்டபடி, அரசு நிர்வகித்து வருகிறது. அவற்றை மாற்றுவதற்கு இப்போதுள்ள சட்டப்படி, கான்ஸ்டிடியூஷன்படி எந்த விதமான அதிகாரமும் கிடையாது. அரசோ சமயச் சார்பற்ற அரசு. எந்த விதமான மதமும் அரசுக்குக் கிடையாது. எல்லா மதங்களுக்கும் பொதுவான ஒரு அரசாங்கம். ஆகையினாலே ஒரு மதத்தில் திடீரென்று பரம்பரை பரம்பரையாக இருந்து வரக்கூடிய வழக்கத்தை மாற்ற முற்பட்டால், அது சரியல்ல. முஸ்லீம் மதத்தில் பள்ளிவாசல்களில் இப்படித்தான் வழிபாடுகள் நடைபெற வேண்டும், அவர்கள் தொழுகை நடத்த வேண்டுமென்று நாம் ஒரு மசோதா கொண்டு வர முடியுமா? கொண்டு வருவதற்கு நமக்குத் தெரியமும், தெம்பும் ஏற்படுமா? ஆனால் அம்மாதிரிச் செய்ய முடியாத அரசாங்கம் இந்து மதம் சம்பந்தமாக மட்டும் இப்படிப்பட்ட மசோதாவைக் கொண்டு வந்து விட்டது. இப்படி அரசாங்கம் இவ்வளவு பெரிய பொறுப்பை மேற்கொண்டு ஏன் இப்படி ஒரு நடவடிக்கையை எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும்? அரசாங்கம் எந்த மதச் சார்புமற்றது, சமயச் சார்பற்றது என்று சொல்லிக்கொள்கிறோம். அப்படியிருக்கும்போது, இவ்வளவு பெரிய பொறுப்பை ஏன் ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டும்? இந்து ரிவிஜியஸ் எண்டெளமெண்ட் போர்டே இதை ஏற்றுச் செய்தால் என்ன? இந்து மதத் தலைவர்கள், குன்றக்குடி அடிகளார் போன்றவர்களைக் கொண்டு ஒரு போர்டு அமைத்து, அந்த போர்டு கூறுகிற யோசனைகளை அரசாங்கம் ஏற்று அமுல் செய்யலாமே. அவர்கள் சொல்லுகிற சீர்திருத்தங்களை நிறைவேற்றலாமே. அந்த போர்டு பரம்பரை பாத்யதை இப்படி இப்படி இருக்க வேண்டும்; கோவில்களில் இன்னின்ன முறையிலே பூஜை நடைபெற வேண்டும் என்று சொல்லுகிற கருத்துக்களை ஏற்றுச் செயல்படுத்தலாம். இந்து மதத்தைச் சேர்ந்த அடிகளாரைப் போன்ற 10, 15 பேரைக் கொண்டு ஒரு போர்டு அமைத்து, அவர்கள் கொடுக்கின்ற சிபாரிசுகளைக் கமிஷனர் ஏற்று நடத்தலாம், அப்படிச் செய்தால், அரசுக்கு பொறுப்பு குறையும். எனவே இந்தக் காரியத்தில் தலையிடலாமல், அரசாங்கம் இந்த மசோதாவை நிறைவேற்ற வேண்டாமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. வி. சுப்பையா : தலைவர் அவர்களே, எனக்கு முன்னாலே பேசிய மாண்புமிகு எதிர்க் கட்சித் தலைவர், “ஏன் இவ்வளவு அவசரமாக இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வருகிறீர்கள்? அரசாங்கம் எதற்காக இப்படி ஒரு மசோதாவைக் கொண்டு வந்து மதத்தில் தலையிட வேண்டும்?” என்று கேட்டார்கள். “இது பரம்பரையாக செய்யப்பட்டு வருகிற பழக்கம் ஆயிற்றே! இதில் தலையிடலாமா?” என்றெல்லாம் சொன்னார்கள். இந்த பரம்பரை பாத்யதை இருப்பது மக்களுக்குள்ளே “டிஸ்டிங்ஷன்”, “டிஸ்கிரிமிநேஷன்” செய்கிறது

[திரு. கே. வி. சுப்பையா]

[2nd December 1970]

என்பதை உயர் நீதி மன்றம் சுட்டிக்காட்டிய காரணத்தினால், இந்த மசோதா கொண்டு வரப்படுகிறது. இந்தத் திருத்தங்கள் சமுதாயம் வளர்ந்து வருகிற இந்த நேரத்தில், நாம் எல்லாம் ஜனநாயக சோஷலிஸம் என்று பேசிக் கொண்டிருக்கிற நேரத்தில், மக்களுடைய வளர்ச்சியில் குறுக்கிடாது. அவர்களுடைய வளர்ச்சியை இன்னும் அதிக மாக்கக்கூடிய முறையில், அந்த எண்ணத்தின் அடிப்படையிலே, இந்த மசோதா கொண்டு வரப்படுகிறது. “இந்த அறக்கட்டளைகளெல்லாம் குறிப்பிட்ட ஒரு நோக்கத்திற்காகச் செய்யப்பட்டனவே ! அதில் தலையிடலாமா, அது பாதகம் ஆயிற்றே” என்றெல்லாம் சொன்னார்கள். அப்படிப்பட்ட அறக்கட்டளைகளில் இந்த மசோதா கொஞ்சம்கூடத் தலையிடவில்லை. இதை நான் அழுத்தமாகச் சொல்லிக்கொள்கிறேன். இந்து ரிவிஜியஸ் எண்டௌமெண்ட் சாசனத்தில் தலையிடும் நோக்கம் சிறிதுகூடக் கிடையாது. இங்கே நாம் ஆட்களைத்தான் மாற்றுகிறோம். யார் இன்றைக்கு அர்ச்சகர்கள் ? ஒரே சமுதாயத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் அர்ச்சகர்களாக இருக்கிறார்கள். யார் வேண்டுமானாலும் அர்ச்சகர்களாக வரலாம் என்ற முறையிலே ஒரு மாற்றத்தைச் செய்வது தான் இந்த மசோதாவின் நோக்கமே தவிர, மற்றப்படி கோவில்களில் நடைபெற்றுக்கொண்டு வருகிற நடைமுறைகளை, கோட்பாடுகளை, சம்பிரதாயங்களைக் கொஞ்சம்கூட மாற்ற வேண்டுமென்ற எண்ணம் கிடையாது என்பதைச் சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். ஆசையினாலே இந்த மாற்றங்களைச் செய்வதினாலேயே அந்த அறக்கட்டளைகளில் தலையீடு என்பது கிடையாது. பரம்பரை தர்மகர்த்தா முறைகளிலே தலையீடு கிடையாது. ஏற்கெனவே உள்ள பழக்க வழக்கங்களில் மாறுபாடு கிடையாது. இந்து மதத்தின் ‘எஸென்ஸ்’ என்று சொல்லப்படுகிற அடிப்படையில் தலையிடும் நோக்கம் இந்த மசோதாவுக்குக் கிடையாது. இந்து மதத்தில் இருக்கிற குறுகிய நோக்கங்களை நீக்குவதற்காக இந்த மசோதா கொண்டு வரப்படுகிறது. அதே நேரத்தில் ஒரு போர்டு அமைத்து அதன் மூலம் மாற்றங்களைச் செய்யலாமே என்று சொன்னார்கள். முன்பு ஒரு போர்டு இருந்தது. இன்றைக்கும் அந்த போர்டு இருக்கிறது. அந்த போர்டு ஒரு அட்வைசரி போர்டாக இருக்கிறது. யோசனைகளைச் சொல்கிற அட்வைசரி போர்டாக இருந்து வருகிறது. அடுத்தபடியாக, நீண்ட காலமாக ஹரிஜனங்கள் நம்முடைய சமுதாயத்தில் மிகவும் கொடுமைக்குள்ளாக்கப்பட்டு வந்தார்கள். அதை இன்றைக்கு நாம் மாற்றியமைத்திருக்கிறோம். நீண்ட காலமாக இருந்து வந்த சதி வழக்கத்தை, கணவன் இறந்தால் மனைவியும் உடன்கட்டை ஏற வேண்டுமென்று இருந்து வந்த ஒரு பழக்கத்தை நாம் மாற்றியமைத்திருக்கிறோம். அதே போல தேவதாசி முறையை மாற்றியமைத்திருக்கிறோம். இப்படியாக மதத்தின் அடிப்படையில் இருந்து வந்த பழக்கங்களை நாம் இன்றைக்கு மாற்றியமைத்திருக்கிறோம். அதே போல விதவா திருமணம். விதவைகள் முன்பு மறுமணம் செய்து கொள்ளக்கூடாது என்று இருந்த வழக்கத்தை நாம் மாற்றியமைத்திருக்கிறோம். இரு தர மணத்தைத் தடை செய்து அந்தப் பழக்கத்தையும் மாற்றியமைத்திருக்கிறோம். இன்னும் கோவில்களில், ஆடு, கோழி பஸியிடுதலையும் தடை செய்து அந்த வழக்கத்தையும் மாற்றியமைத்திருக்கிறோம். இப்படிப் பரம்பரைப் பழக்கமாக இருந்து வந்தவைகளை

2nd December 1970]

[திரு. கே. வி. சுப்பையா]

மாற்றியமைத்திருக்கிறோம். கால மாறுபாடுகளுக்கு ஏற்ப நம் கருத்துக் களையும் நாம் மாற்றிக்கொள்ள வேண்டியிருக்கிறது. நாம் மாற்றங்களைச் செய்தால், அது மதத்தின் வளர்ச்சிக்கு உதவி செய்யுமே தவிர, மதத்திற்குக் குந்தகமாக அமைந்து விடாது, அல்லது மதத்தை அழிக்கிற தன்மையிலே இருக்காது என்பதைச் சொல்லிக்கொள்கிறேன். ஆகையினாலே பரம்பரையாக அர்ச்சகர்களாக இருப்பவர்கள் "Those who profess the Hindu Religion" மட்டுமே அர்ச்சகர்களாக வர வேண்டும் என்கிற முறையை மாற்றி, அதற்கு என்று ஒரு எக்ஸ்பர்ட் கமிட்டியைப் போட்டு, அவர்கள் சொல்லுகிற கருத்துக்களை எடுத்துக் கொண்டு, அதன்படி எல்லா சாதிக் காரர்களையும் எடுத்துக் கொண்டு அவர்களுக்கு வேண்டிய பயிற்சியைக் கொடுத்து அவர்களும் அர்ச்சகர்களாக வருவதற்கு வழி செய்வதுதான் இந்த மசோதாவின் நோக்கம். நமது தவத்திரு அடிகளார் 'சாதி சமயம்' என்று இருக்கிறது என்று குறிப்பிட்டார்கள். மாண்புமிகு தொழில் அமைச்சர் குறிப்பிட்டது போல, 'காஸ்ட்', 'கிரீட்', 'ரேஸ்' என்ற வார்த்தைகள் ஒரு அறிக்கையிலே குறிப்பிடப்பட்டிருக்கின்றன. இளைய பெருமாள் கமிட்டியின் அறிக்கையிலே 'சாஸ்ட்', 'கிரீட்', 'ரேஸ்' என்ற வார்த்தைகளைக் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். 'காஸ்ட்', 'கிரீட்', பார்ச்சுக்கூடாது என்று அவர் பரிந்துரை செய்திருக்கிறார். அதைத்தான் எடுத்துப் போட்டிருக்கிறோம். நான் கீழ் சட்ட சபையிலே சொன்னேன் : இந்து மதத்திலே பலதரப்பட்ட ஜாதிகள் இருக்கின்றன. அப்படிப் பலதரப்பட்ட ஜாதிகளிலிருந்தும் அர்ச்சகர்கள் வர வேண்டும் என்பதுதான் இந்த மசோதாவின் நோக்கம். அடுத்தபடியாக, 'கிரீட்' என்றால் பலதரப்பட்ட இனங்கள், இந்தியாவிலே இந்து மதத்திலேயே பல இனங்கள், தமிழர்கள், ஆந்திரர்கள், மகாராஷ்டிரர்கள், குஜராத்திகள், ராஜஸ்தானியர்கள் இருக்கிறார்கள். அதே போல, 'ரேஸ்' என்றால், இந்து மதத்தில் பலதரப்பட்ட மக்கள், திராவிடர்கள், ஆரியர்கள், மங்கோலியர்கள் இன்னும் மற்ற மற்ற வெளிநாட்டுக்காரர்கள் இந்து மதத்தில் உறுப்பினர்களாக இருக்கிறார்கள். ஆகவே இப்படிப்பட்டவர்கள் யாராக இருந்தாலும், "ஒன் ரேஸ்" ஒரே மதக்காரர்கள் என்ற அடிப்படையில், வித்தியாசம் பாராட்டாமல், எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும் என்ற நல்ல நோக்கத்திற்காக இந்த மசோதா கொண்டு வரப்படுகிறது. ஆகவே இந்த மசோதா நல்ல மசோதா. இந்து மதம் வளர்ந்து மேலும் மேலும் அது புகழ் அடைவதற்குத் துணை செய்கின்ற வகையிலே இந்த மசோதா கொண்டுவரப்படுகிறதே அன்றி, வேறு எந்த நோக்கத்திலும் அல்ல. இந்து மதத்தை நம்பிக்கொண்டிருக்கிற மக்களுக்கு எந்த விதமான பாதகமும் ஏற்படாது. அப்படிப்பட்ட ஐயம் இல்லாமல் இந்த மசோதாவை இந்த மன்றம் நிறைவேற்றித் தரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு அமைகிறேன்.

DEPUTY CHAIRMAN : The question is—

'That the Tamil Nadu Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 45 of 1970), as passed by the Assembly, be taken into consideration.'

[DEPUTY CHAIRMAN]

[2nd December 1970]

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

4-50 p.m. Clauses 2 to 6, clause 1, the Long Title and the Enacting Formula were put and carried.

THE HON. THIRU K. V. SUBBIAH: Sir, I move—

“That the Tamil Nadu Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 45 of 1970), as passed by the Assembly, be passed.”

DEPUTY CHAIRMAN : Motion moved—

“That the Tamil Nadu Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 45 of 1970), as passed by the Assembly, be passed.”

*திரு. கே. ராஜாராம்: தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதா சட்டம் ஆக்கப்படப் போகிறது. அதற்கு முன்பு அரசாங்கம் நான் சொன்ன வார்த்தைகளைக் கொஞ்சம் சிந்திக்க வேண்டுமென்று வேண்டிக் கேட்டுக் கொள்கிறேன். என்டோமெண்ட் போர்டை உண்மையான போர்டாக ஆக்குங்கள். யாரையாவது அங்கத்தினர்களாக நியமித்து அந்த போர்டு சிபாரிசு செய்ய வேண்டும். அந்தச் சிபாரிசுகளை அரசாங்கம் நிறைவேற்றும்படியான நிலைமை ஏற்பட்டால், நமது மாநில அரசுக்கு நன்றாக இருக்கும். அரசாங்கத்திற்குப் பொறுப்புகள் ஏற்கெனவே நிறைய இருக்கின்றன. எனவே, இதையும் அவர்கள் தங்கள் மேல் போட்டுக் கொள்ளாமல் விட்டால் நல்லது. எனவே, இந்தப் பொறுப்பையும் மேற்கொள்ள வேண்டாம் என்ற இந்த வேண்டுகோளை விடுத்து முடித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். மாதவன் : இந்த மசோதாவைப் பொறுத்த அளவில், ஹெச். ஆர். சி. எ. போர்டு எப்படி அமைய வேண்டும் என்பதைப்பரிசீலிக்கவில்லை. அர்ச்சகர்கள் போன்ற வேலையை வகிக்கின்றவர்களுக்கு இது வரை ஹெரிடிடரி சிஸ்டம் இருந்து வந்தது. அது இருக்கக் கூடாது என்பது யோசனை. தலைமை நீதிமன்றத்தில் “அந்த சிஸ்டம் கூடாது” என்று ஜட்ஜ்மெண்ட் தந்திருக்கிறார்கள். அந்தத் தீர்ப்பை ஏற்றதால் தீர்மானம் கொண்டுவரப்பட்டுள்ளது. அவ்வளவு தான். ஆகவே, ஏற்கெனவே இருக்கின்ற போர்டை மாற்றி நாங்கள் புதிதாக போர்டை அமைக்க வேண்டும் என்பதல்ல பிரச்சனை. அது வேறு பிரச்சனை. அர்ச்சகர்கள் போன்ற உத்தியோகஸ்தர்களுக்கு வேலை கொடுப்பதற்கு ஒரு போர்டு வேண்டுமா, இல்லை வேண்டாமா என்பதைப்பற்றியெல்லாம் இந்த மசோதாவில் ஒன்றுமே சொல்லப்படவில்லை. சட்டம் இறுதியாக இருக்கிறது. அரசாங்கம் இப்போது இருக்கின்ற எந்த நிலைமையையும் மாற்ற விரும்பவில்லை. இந்த மசோதாவைப் பொறுத்த வரையில், ஹைகோர்ட்டில் கொடுக்கப்பட்ட தீர்ப்பின் பேரில் இது கொண்டுவரப்பட்டுள்ளது. வேறொன்றுமில்லை. எனவே இந்த மசோதாவை ஏற்றுக்கொள்ளும்படி கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

2nd December 1970]

தவத்திரு தெய்வசிகாமணி அருணாசல தேசிகர்—குன்றக்குடி அடிகளார் : இந்து மத அற நிலையக் குழு அமைப்பது பற்றி மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். கடந்த 20 ஆண்டுக் காலமாக முன்பு இருந்த அரசும் இந்த மாதிரிச் சட்டங்களைச் செய்வதில் இந்து மத அறநிலையக் குழுவைக் கலந்து ஆலோசிக்க வில்லை. இந்து மதத்தைச் சேர்ந்தவன் என்ற முறையில் நான் கூட விரும்புவதென்னவென்றால், இந்து மதத்தைச் சார்ந்த தலைவர்கள் அடங்கிய விஷயங்களை குழு பரிசீலனை செய்து பரிந்துரை செய்வது என்பது சரியான யோசனையே. இப்போது உள்ள அரசாங்கம், அந்த மாதிரி செய்யத் தவறிவிட்டது என்று சொல்ல முடியாது. முன்பு இருந்த அரசாங்கமும் இதே மனப்போக்கில் தொடர்ந்து மூன்று சட்டங்கள் செய்திருக்கின்றன. இந்தச் சட்டத்தைப் பொறுத்த வரையில் இந்து மதத் தலைவர்களைக் கலந்து செய்வது வரவேற்கத்தக்க ஆலோசனையே. அந்த மாதிரியே செய்யும்படி கோருகிறோம். நான் கூற விரும்புவதெல்லாம் என்ன வென்றால், இந்தச் சட்டம் நடைமுறையில் கொண்டு வரப்படும்போது, இந்த மத சமய உணர்வுக்கு மதவாழ்வுக்கு எந்த வகையிலும் குந்தகம் ஏற்படாத வண்ணம் செயல்படுத்தும் பெற்றுப்பு அரசாங்கத்திற்கு இருக்கிறது. பல்லாயிரக் கணக்கான மக்களால் உணரப்படுகின்ற சாதி வேற்றுமை காரணமாக அவர்கள் ஒருவருக்கொருவர் உறவு உணர்வின்றி இருக்கின்ற நிலையில் இப்போது கொண்டுவரப்பட்ட மசோதா வரவேற்கத் தக்கது. இந்த மசோதா இந்து மத சமய வரலாற்றிலேயே, தமிழக வரலாற்றிலேயே சிறப்பை ஏற்படுத்தும் என்று கூறி இந்த மசோதாவை வரவேற்று அமருகிறேன்.

திரு. கே. அறிவழகன் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்து ரிலிஜியஸ் எண்டோமென்ட் சார்பில் இந்தச் சிறிய தீர்மானம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. கோவில்களில் வேலை செய்கின்ற குருக்கள் போன்ற பதவிகளுக்கு ஜாதி அடிப்படையில் முறை இருக்கக்கூடாது என்ற எண்ணம் நீண்ட காலமாகவே இருந்து வந்திருக்கிறது, சமுதாயம் விரும்பி வந்திருக்கிறது. ஜாதி பேதமற்ற சமுதாயத்தின் அடிப்படையில் மாற்றங்கள் எங்கும் நிகழ்ந்து கொண்டிருக்கின்ற அந்த அடிப்படையில் கோயில்களின் அர்ச்சகர்கள் போன்ற வேலைகளுக்கு எல்லோருக்கும் வாய்ப்பு அளிக்கப்பட வேண்டும் என்ற நோக்கத்துடன் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கும் இந்த மசோதா வரவேற்கத்தக்கது. இந்தச் சமயத்தில் நான் இன்னொன்றையும் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். அர்ச்சகர்களைப் போலவே, கோயில்களில் தெய்வத்தின் முன்னால் செய்யப்படுகின்ற காரியங்களுக்கு மாத்திரம் தான் இந்த நிலை என்பதோடு அல்லாமல், கோயில்களில் செய்யப்படுகின்ற மற்ற வேலையாகிய சமைத்துப் போடுகின்ற வேலைக்கும் ஒரு குறிப்பிட்ட ஜாதியினர் என்ற நிலைமையையும் மாற்றியாக வேண்டும். இந்த என்னுடைய எண்ணத்தையும் கூறி, இந்த மசோதாவை ஆதரித்து முடித்துக்கொள்கிறேன்.

[2nd December 1970]

*திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு : தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்டத்தின் நோக்கம் அரசின் துறைகளிலே வேலை பார்க்கின்றவர்கள் எப்படி வர வேண்டும் என்ற முறையில், ஜாதி வித்தியாசம் இல்லாமல் அவர்களுக்குச் சுந்தர்ப்பங்கள் அளிக்கப்பட வேண்டும் என்பதற்கானதாகும். இந்துமதக் கோயில்களிலே பணியாற்றுகிறவர்களில் பல்வேறு தரத் தவர்கள் இருக்கிறார்கள். அவர்களில் இன்னார்தான், இந்தப் பரம்பரையைச் சேர்ந்தவர்கள் தான் வர வேண்டும் என்ற முறையை நீக்கிச் சட்டம் இயற்றப்பட்டுள்ளது. கிராம அதிகாரிகள் நியமன விஷயத்தில் பரம்பரை பாத்யதை இருந்தது. அதைச் சட்டம் செய்து எடுத்தாகிவிட்டது. எனவே, இந்தப் பரம்பரையைச் சேர்ந்தவர்கள் தான் இந்த வேலையைச் செய்ய வேண்டும் என்பது இருக்கக் கூடாது. நியாயமும் இல்லை என்ற வாதத்தை ஒப்புக்கொள்ள முடியும். இந்தப் பணியை எவரும் செய்யலாம் என்று ஏற்படும்போதுதான், அதிக மடக்கக் கவனம் செலுத்த வேண்டியிருக்கிறது என்பதை எல்லோரும் ஒப்புக்கொள்வார்கள். விஞ்ஞானம் நாட்டில் பெருகியிருக்கிறது. விஞ்ஞானம் வளருவதற்கு, மெய்ஞ்ஞானம் பற்றிக் கூறுகிறவர்களின் யோசனைகளையும் சிந்திக்க வேண்டியிருக்கிறது. எனவே, மெய்ஞ்ஞானம் வளருவதற்கும் வழிவகைகள் செய்யப்பட வேண்டும். இதைப்பற்றி விளக்கமாக எத்தனையோ பேசலாம். இன்றைய தினம் விஞ்ஞானம் வியக்கத்தக்க அளவுக்கு வளர்ந்திருக்கின்றது. இந்த அளவில் மெய்ஞ்ஞான வளர்ச்சிக்கு நாம் செய்ய வேண்டியவை எத்தனையோ இருக்கின்றன. இதைப்பற்றியெல்லாம் யோசிக்க வேண்டும். அந்தத் துறையில் கூட நாம் முன்னேற வேண்டும். எந்தெந்த வகைகளில் பணி புரிந்து அவற்றை முன்னேற்றம் அடையச் செய்ய வேண்டும் என்பதைப் பார்க்க வேண்டும். அதே சமயம், மெய்ஞ்ஞானம் வளருவதற்கும் வழி வகைகள் செய்ய வேண்டும். அந்த வகையில் மெய்ஞ்ஞானம் அடைய வழி வகைகள் இருக்கின்றனவா என்று பார்க்க வேண்டியிருக்கிறது. அவை இருப்பதாலேயேதான்.

திரு. கே. அறிவுமுகன் : இந்த மெய்ஞ்ஞானம், விஞ்ஞானம் பற்றிய அறிவு கோயிலில் இருக்கிற குருக்கள் பெற வேண்டுமென்பதை விதியாக விதிக்க வேண்டுமென்று அங்கத்தினர் அவர்கள் விரும்புகிறார்களா ?

*திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு : அங்கத்தினர் அவர்கள் அவசரப் படுகிறார்கள். அவர்களுக்கும் அந்தத் தகுதி இருக்க வேண்டுமென்று ஒப்புக்கொள்கிறேன். அந்தப் பணியைச் செய்ய வருகிறவர்கள் எத்தகையவர்களாக இருக்க வேண்டும், எதைப் பயில வேண்டும், அவர்கள் வாழ்க்கையில் எதை அனுஷ்டிக்க வேண்டும், இப்போது இருக்கிறவர்கள் அனுஷ்டிக்கிறார்களா என்பதையெல்லாம் பார்க்க வேண்டுமே தவிர, இந்த ஏச்சு பேச்சு கேள்வியெல்லாம் வேண்டாம். நல்ல முறையில் கோயில்கள் நடைபெற வேண்டும். அப்படி இதை எதிர்காலத்தில் விரும்பி வருகிறவர்களுக்குப் பயிற்சி அளிக்க வேண்டும். எல்லா வகுப்பினரும் தகுதியுடையவர்களாக வந்தால், தகுதி பெறுவார்கள் என்ற பொறுப்பை அரசு ஏற்றுக்கொள்கிறது. அதில்தான் நாம் கவனமாக இருக்க வேண்டும். ஆசிரியர்கள் பயிற்சி இருக்கிறது.

2nd December 1970]

டெபுடி சேர்மன் : சுருக்கமாக முடித்தால் நல்லது.

திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு : ஆசிரியராக வருகிறவர்கள் எப்படி இருக்க வேண்டுமென்பதற்கு நன்னூலில் சூத்திரம் இருக்கிறது. அதைப் போல இந்தத் தகுதியை, சில வரிகள் படித்ததனால், சில வற்றை ஒப்புவித்ததனால் பெறலாமென்று இருந்துவிடக் கூடாது. சங்கீதத்திற்கு சர்வகலாசாலை மாநில மாநில அளவில் வைத்திருக்கிறோம். இந்த சங்கீத சர்வகலாசாலையில் படிப்பவர்கள் யாரேனும் வெளியே புகழ் பெற்றவர்களாக இருக்கிறார்களா என்றால், இல்லை. சங்கீதம் கற்றுக்கொடுக்கும் ஆசிரியர்களாகத்தான் பணி புரிகிறார்கள் தவிர, பெரிய கச்சேரி நடத்தும் தகுதி இன்னும் வரவில்லை. இதைச் சொல்வதால் இந்தத் திட்டத்தை எதிர்ப்பதாக நினைக்க வேண்டாம். இந்தப் பொறுப்பை அரசு ஏற்றுக்கொள்கிறபோது, தெய்வீகப் பணியை ஏற்றுக் கொள்வதற்கு வேண்டியவர்களை அரசு தயாரிக்கும்போது இந்தக் தகவலும் உணர்ச்சியும் நம் மனதில் வர வேண்டும். அதற்குத் தகுந்தவர்களாகத் தயார் செய்து, அதை ஏற்கவும் தயாராக இருக்கவேண்டும்.

*திரு. ஏ. பி. ஜனார்த்தனம் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, பெரியார் அவர்கள், அறிஞர் அண்ணா அவர்கள் நினைத்திருந்த, நினைக்கிற அளவில் இது முதற்படிதான். கண்ணப்ப நாயனரை விரும்புகிறவர்கள், நந்தனரை விரும்புகிறவர்கள் நிச்சயமாக இதை ஏற்றுக்கொண்டுதான் திருவார்கள். 1970-ல் அத்தனை பேரும் சமம், பிறப்பில் உயர்வு தாழ்வு கூடாது என்ற கருத்தைப் பிரதிபலிக்கிற இந்த ஒரு மசோதாவை உளமார நான் வரவேற்கிறேன்.

திரு. பி. நாராயணசாமி : துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவைப் பற்றிய விளக்கங்களை எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்களும், நாயுடு அவர்களும் சொல்கிறபோது, நம்முடைய இந்து சமுதாயத்திற்கே ஒரு பெரிய ஆபத்து வந்துவிட்டது போன்ற நிலையில் சொன்னார்கள். எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் பேசும்போது, முஸ்லீம் மதத்திற்கோ, கிறிஸ்தவ மதத்திற்கோ இப்படிப்பட்ட ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டுவருவதற்கு இந்த சர்க்காருக்கு தைரியம் இருக்கிறதா என்று கேட்டுவிட்டு, இந்து மதத்திற்கு மட்டும் இப்படிப்பட்ட ஒரு திருத்தம் கொண்டுவருகிற நிலைமை ஏற்படுகிறதே என்ற ஐயப் பாடு மக்களுக்கு எழுகிற வகையில் வாதத்தை வெளியிட்டார்கள். பொதுவாக அவர்களைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன் : முஸ்லீம் மதத்தைப் பொறுத்த வரையில், அவர்கள் வழிபடும் இடங்களில் ஒரு பூசாரிதான் இருப்பார். அவர் முஸ்லீமாகத்தான் இருப்பார். அப்படி முஸ்லீம் மதத்தில் உள்ளவர்கள் எல்லாம் முஸ்லீம் ஆனவர்கள். கிறிஸ்துவர்களிலும் ஜாதி வித்தியாசமில்லை. பத்து ஆண்டுகளுக்கு முன் எனக்குத் தெரிந்தவர் ஒருவர் கிருஸ்தவ மதத்தில் சேர்ந்தார். இப்போது பிஷ்ப்பாக, மத குருவாக அவர் ஆகிவிட்டார். நான் இந்து மதத்தில் இருப்பதால், அப்படி ஆக முடியுமா? இந்தக் கேள்விக்குத் தான் இப்போதுபதில்கிடைத்திருக்கிறது. இந்துவாக இருந்து கிறிஸ்தவ

[திரு. பி. நாராயணசாமி]

[2nd December 1970]

ராகவோ, முஸ்லீமாகவோ மாறியிருக்கிறார்கள். ஆனால் ஒரு முஸ்லீமோ கிறிஸ்தவரோ இந்து ஆனதாகத் தெரியவில்லை. ஆகையால் தயவு செய்து எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களையும் அனைவரையும் கேட்டுக்கொள்கிறேன். இந்து மதத்தில் எல்லோரும் வந்து சேருகிற அளவில் வாய்ப்பைத் தந்து நல்ல முறையில் பயன் அளிப்பதற்கு இந்தச் சட்டம் சரியான முறையில் பயன் தரும் என்று கருதி இந்தச் சட்டத்தை ஆதரிக்கிறேன்.

DEPUTY CHAIRMAN : The question is—

“That the Tamil Nadu Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 45 of 1970), as passed by the Assembly, be passed.”

The motion was put and carried and the Bill was passed.

(2) *The Tamil Nadu (Occupants of Kudiyruppu protection from Eviction) Amendment Bill, 1970 (L.A. Bill No. 43 of 1970)*

THE HON. THIRU S. MADHAVAN : Sir, I move—

“That the Tamil Nadu Occupants of Kudiyruppu (Protection from Eviction) Amendment Bill,* 1970 (L.A. Bill No. 43 of 1970), as passed by the Assembly, be taken into consideration.”

Under section 1 (3) of the Tamil Nadu Occupants of Kudiyruppu (Protection from Eviction) Act, 1961, that Act would remain in force for a period of 9 years from the date of its commencement, i.e., up to 29th November 1970.

The Act gives protection from eviction for persons occupying Kudiyruppu. Pending enactment of a comprehensive tenancy legislation, it is considered that the life of the Act should be extended for a further period of three years. The Tamil Nadu Occupants of Kudiyruppu (Protection from Eviction) Amendment Ordinance, 1970 was promulgated by the Governor for extending the life of the Act for a further period of three years from 29th November, 1970.

The present Bill seeks to replace the said Ordinance.

Sir, I request the House to accept the motion.

DEPUTY CHAIRMAN : Motion moved—

“That the Tamil Nadu Occupants of Kudiyruppu (Protection from Eviction) Amendment Bill, 1970 (L.A. Bill No. 43 of 1970), as passed by the Assembly, be taken into consideration.”

2nd December 1970]

*தவத்திரு தெய்வசிகாமணி அருணாசல தேசிகர்—குன்றக்குடி அடிகளார் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தக் குடியிருப்பவர்கள் பாதுகாப்பு மசோதாவை, நான் மனப்பூர்வமாக அதுவும் கால நீட்டிப்பு அளிப்பதை வரவேற்று அதே நேரத்தில் பல ஆண்டுகளாக குடியிருப்போருடைய மனைப் பிரச்சனையைக் கூடத் தீர்க்காமல் நம்முடைய நாடு விடுதலை பெற்று 23 ஆண்டுகள் கடந்துவிட்டன என்பதை எண்ணும்பொழுது வருத்தம் ஏற்படுகிறது. கீழ்வெண்மணியில் அந்தக் கொடிய சம்பவம் நடந்தபோது, அறிஞர் அண்ணா அவர்கள் அமைச்சர் ஒருவரை அனுப்பி, தக்க ஏற்பாடுகளைச் செய்தார்கள். அப்போது நாம், உடனடியாக அங்கே குடியிருப்பவர்கள் யாரையும் வெளியேற்றாதபடி, தக்க பாதுகாப்புச் செய்தால் மட்டும் போதாது, முக்கியமான காரியங்களுக்காக அவசரச் சட்டம் கொண்டுவருவதைப் போல, யார் யார் எந்தெந்த மனைகளில் குடியிருக்கிறார்களோ அவர்களுக்கு உரிமையாக்குகிற வகையில் ஒரு சட்டம் கொண்டுவந்து அந்தச் சட்டம் வந்த நாள் முதல் அவர்கள் குடியிருக்கும் மனைக்கு அவர்கள் உரிமை உடையவர்கள் என்றும், ஏற்கெனவே சட்ட பூர்வமான உரிமை பெற்றவர்கள் இருந்தால், அவர்கள் தங்களுடைய உரிமையை நிரூபணம் செய்து காட்டி அரசினிடம் இழப்புத் தொகை பெற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்றும் கூறினோம். குடியிருப்பு மனைச் சிக்கலில் நாடு முழுவதும் தழுவிய நிலையில் பரிகாரம் காண வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டோம். இந்த மசோதா காலம் நீட்டிக்கப்படும் வகையில் இருப்பதற்காக வரவேற்றாலும், 1961 க்குப் பிறகு அண்மைக் காலம் வரையில் இருக்கிற நடைமுறையை எண்ணிப் பார்த்து, அரசு பல முன்னேற்றத் திட்டங்களைச் செயல்படுத்துவது போல, குடியிருப்புப் பிரச்சனையையும் தீர்க்க முன்வர வேண்டும். பின் தங்கியவர்கள், அரிஜனங்கள் குடியிருப்புக்களுக்காக ஆர்ஜிதம் செய்யப்பட்ட நிலங்களில் அவர்கள் குடியிருக்க முடியாமல் நெருக்கடிகள் ஏற்படுகின்றன. அவசர நெருக்கடி காரணமாக காலம் நீடித்தாலும், தமிழ் நாடு முழுவதும் நமது அரசு சில முன்னேற்ற வேலைகளுக்கு எல்லை கட்டி நிறைவேற்றி வைப்பதைப்போல, ஒரு கால வரையறையை இதற்கு ஏற்படுத்த வேண்டும். தஞ்சை மாவட்டத்தில் பெரிய நெருக்கடியாக இருக்கிறது. நினைத்தபோது எல்லாம் குடியிருப்பைவிட்டு வெளியேற்றுகிறார்கள். அவர்களைப் பாதுகாக்க நிரந்தரமான பாதுகாப்பை அரசு ஏற்பாடு செய்ய முன்வர வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொண்டு இந்த மசோதாவை வரவேற்று அமருகிறேன்.

*திரு. கே. ராஜாராம் : தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்டம் ஒரு சிறிய சட்டமாக இருந்தாலும், மிக முக்கியமான சட்டமாகும். தமிழ் நாட்டில் ஏராளமானவர்களைப் பாதுகாக்கும் சட்டமாகும். அவ்வளவு நல்ல இச்சட்டம் 9 ஆண்டுகளுக்கு முன்னாலேயே நிறைவேறியும்கூட, இதை நிரந்தரமான ஒரு சட்டமாக்க அரசாங்கம் போதிய நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளவில்லை. இந்த 9 ஆண்டுகளில் அரசாங்கம் குடியிருப்பைப் பொறுத்த அளவிலாவது ஒரு தனிச் சட்டம் கொண்டு வந்தாவது அதை நிறைவேற்றியிருக்க முடியும். அதைச் செய்யாதது வருந்தத் தக்கதுதான். இப்போதும் கூட “காம்ப்ரெஹென்சிவ் லெஜிஸ்லேஷன்”

5-10
p.m.

[திரு. கே. ராஜாராம்]

[2nd December 1970]

கொண்டு வருகிறோம் என்று முன்னாலே சொல்லப்பட்டதைப் போலவே சொல்லப்படுகிறது. இதன் காரணமாகவே தாற்காலிகமாக சில வருஷங்களுக்கு மட்டும் இந்தச் சட்டத்திற்கு நீட்டிப்பு கொடுத்தாலே போதும் என்று அப்போது சொன்னார்கள். இப்போது அதே வாசகத்தைத்தான் இந்த அரசாங்கமும் சொல்லிக்கொண்டிருக்கிறது. நாம் ஏற்றுக்கொள்ளும் “காம்பரெஹென்சிவ் லெஜிஸ்லேஷன்” வரும்போது வரட்டும். அதுவரை நாம் பொறுத்துக் கொண்டிருராமல், எப்படியாவது குடியிருக்கும் நிலங்கள் குடியிருப்பவர்களுக்கே உடனடியாகக் கிடைக்கும் படி, அவர்களுக்குச் சொந்தச் சொத்தாக, கிரயச் சொத்தாகக் கிடைக்க ஏதாவது ஒரு நிரந்தரச் சட்டம் கொண்டு வந்து நிறைவேற்ற வேண்டும். எனவே இந்த அளவிலாவது ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டு வந்து நிறைவேற்ற, குறிப்பாக சட்ட அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். இந்த மசோதாவைப் பொறுத்தவரை, நான் பரிபூரணமாக ஆதரிக்கிறேன் என்று சொல்லிக்கொண்டு முடித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவின் நல்ல நோக்கத்தை ஆதரித்து நமது தவத்திரு குன்றக்குடி அடிகளார் அவர்களும் மாண்புமிகு எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்களும், இது போன்ற பாதுகாப்பு நிரந்தரமாகக் குடியிருப்பவர்களுக்குத் தரப்பட வேண்டும் என்ற கருத்தை இங்கே வலியுறுத்தினார்கள். குடியிருப்பவர்களுக்குப் பாதுகாப்பு என்ற அளவில் நாம் இன்றைக்கு இடைக்காலத்தில் இப்படி ஒரு ஏற்பாட்டைச் செய்திருக்கிறோம். அதைப் போலவே தனியிடங்களிலே, தனியார் வீடுகளிலே குடியிருப்பவர்களுக்கும் இடைக்காலமாக ஒரு சட்டத்தைத் தொடர்ந்து நீட்டித்திருக்கிறோம். ரெண்ட் கண்ட்ரோல் ஆக்ட் என்ற முறையில். இதன் மூலம் சாதாரணமாகக் காலி இடங்களில் குடியிருப்பவர்களுக்கு, குறிப்பாக விவசாயக் கூலிகளுக்கு, பாதுகாப்பு தரப்படுகிறது. நிரந்தரமாக அங்கே குடியிருப்பவர்களுக்கே அந்த இடத்தைச் சொந்தமாக்க வேண்டும் என்றால், இந்தச் சட்டத்தால் அதைச் செய்ய முடியாது என்பது நமக்கு நன்றாகத் தெரியும். அந்த இடத்தையெல்லாம் நாம் ஆர்ஜிதம் செய்த பிறகு, அவர்களுக்கு அதை உரிமையாக்க வேண்டும். அதை எப்படிச் செய்வது? எப்போது செய்வது? அதற்கு எவ்வளவு தொகை தேவை என்பதைப்பற்றி நமது அரசாங்கம் பரிசீலித்து வருகிறது. குறிப்பாக தஞ்சை மாவட்டத்தில் இந்தப் பிரச்சனை மிகவும் தீவிரமான பிரச்சனையாக இருக்கிறது. நிலங்கள் சுற்றியிருக்கிற நடு இடத்தில் விவசாயத் தோழர்கள், விவசாயக் கூலிகள் குடியிருக்கிறார்கள் என்பது நமக்கெல்லோருக்கும் தெரியும். அந்த இடத்தையெல்லாம் அவர்களுக்கே உரிமையாக்க அந்த இடத்தை நாம் ஆர்ஜிதம் செய்ய வேண்டும். அதற்கான புள்ளி விவரங்களை இப்போது சேகரித்து வருகிறோம். தஞ்சை மாவட்டத்தைப் பொறுத்த வரையில், ஓரளவுக்குப் புள்ளி விவரங்கள் நமக்குக் கிடைத்திருக்கின்றன. இதே சட்டம் எல்லா மாவட்டங்களுக்கும் நீட்டிக்கப்பட வேண்டும் என்று ஒரு கோரிக்கையும் இருந்து வருகிறது. அப்படிப்பட்ட ஒரு நிலைமை ஏற்படுமானால், அரசாங்கம் எந்த முறையில் இந்தக் குடியிருப்பு

2nd December 1970] [திரு. எஸ். மாதவன்]

பிரச்னையைத் தீர்ப்பது என்பது குறித்து ஆழ்ந்து யோசித்து பரிசீலித்த பிறகுதான், அதற்கு ஒரு முடிவு செய்ய முடியும். நேற்றுக்கூட நம் முடைய நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டங்களை அமுலாக்குவதுபற்றிப் பரிசீலிக்கும்போது, இந்தப் பிரச்சனையும் எழுப்பப்பட்டது. நிச்சயமாக பல அரசியல் கட்சித் தலைவர்களையெல்லாம் சேர்த்துத் தான் இந்தப் பிரச்னையை எப்படித் தீர்ப்பது என்பதைப் பரிசீலித்துப் பரிகாரம் காண வேண்டும். திடீரென்று அரசாங்கம் ஒருவருடைய நிலத்தை இன்னொருவருக்குச் சொந்தம் என்று சொல்லிவிட முடியாது. அது சட்டப்படி செல்லாமல் போய்விடும் என்பது நமக்குத் தெரியும். இதற்கு நமக்கு எவ்வளவு பணம் தேவை, எவ்வளவு பணம் கிடைக்கும், முதலில் எந்த எந்த இடங்களில் அமுல்படுத்தலாம் என்று ஆலோசித்த பிறகுதான், நிரந்தரமாக இந்தக் குடியிருப்பவர்களுக்கு ஒரு பரிகாரம் காண்பதுபற்றிச் சிந்திக்கும்படி என்று கூறிக்கொண்டு இப்போது இந்தச் சட்டத்தை 3 ஆண்டுகளுக்கு நீட்டித்துத் தர வேண்டும் என்று கோரும் இம் மசோதாவை ஏற்றுக் கொள்ளும்படி கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

DEPUTY CHAIRMAN : The question is—

“That the Tamil Nadu Occupants of Kudiyruppu (Protection from Eviction) Amendment Bill, 1970 (L.A. Bill No. 43 of 1970), as passed by the Assembly, be taken into consideration.”

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clauses 2 to 3, clause 1, the Long Title and the Enacting Formula were put and carried.

THE HON. THIRU S. MADHAVAN : Sir, I move—

“That the Tamil Nadu Occupants of Kudiyruppu (Protection from Eviction) Amendment Bill, 1970 (L.A. Bill No. 43 of 1970), as passed by the Assembly, be passed.”

DEPUTY CHAIRMAN : The question is—

“That the Tamil Nadu Occupants of Kudiyruppu (Protection from Eviction) Amendment Bill, 1970 (L.A. Bill No. 43 of 1970), as passed by the Assembly, be passed.”

The motion was put and carried and the Bill was passed.

(3) *The Tamil Nadu Co-operative Societies (Amendment) Bill, 1970*
(L.A. Bill No. 27 of 1970)

*திரு. கே. ராஜாராம் : தலைவர் அவர்களே, அவையின் முன்னிற்கும் இம் மசோதாவின் நோக்கத்தைப்பற்றி மசோதாவிலேயே பிரச்சுரிக் கப்பட்டிருக்கிறது. மேலும் அமைச்சர் அவர்களும் அதுபற்றி விளக்க மாகச் சொன்னார்கள். விவசாயிகள் தாங்கள் பெற விரும்புகிற 3 வித

[திரு. கே. ராஜாராம்]

[2nd December 1970]

மான கடன்களை, அதாவது குறுகிய காலக் கடன், மத்திய காலக் கடன், நீண்ட காலக் கடன் ஆகியவைகளை, பல்வேறு இடங்களில் சென்று பெறுவது என்ற நிலைமையை மாற்றி, ஒரே இடத்தில் பெற வேண்டும் என்று அனைத்து இந்தியக் கூட்டுறவுத் துறை அமைச்சர்கள் எல்லாம் கூடி ஒரு தீர்மானம் செய்தார்கள் என்றும் அந்த நோக்கத்தை நிறைவேற்றுவதற்காகவே இந்த மசோதா என்றும் குறிப்பிட்டார்கள். மற்றொன்று சிறு விவசாயிகளுக்கு இப்போது போதுமான நியாயம் செய்யப்படுவதில்லை. பொதுவாக தமிழகத்தில் மொத்தம் உள்ள நிலத்தில் மூன்றில் ஒரு பகுதி விவசாயிகளின் நிலங்கள், அதாவது 30, 31 சதம் உள்ள நிலங்கள், 80 சதம் பட்டாதாரர்களான 5 ஏக்கருக்கு உட்பட்டவர்களின் கையிலே இருக்கின்றன. அப்படி இருந்தாலும், அவர்களுக்குப் போதிய கடன் வசதிகள் கிடைப்பதில்லை. அவர்களுக்குக் கடன் கிடைக்கும்படி செய்ய வேண்டும் என்பது இந்த மசோதாவின் மற்றொரு நோக்கம். இந்த இரண்டு நோக்கங்களையும் இந்த மசோதாவின் மூலம் நிறைவேற்ற வேண்டும் என்பதுதான் இந்த அரசாங்கத்தின் நோக்கம் என்று மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். இந்த இரண்டு நோக்கங்களும் எந்த அளவுக்கு நிறைவேற்றப்படும் என்று நாம் சற்று ஆலோசித்துப் பார்ப்பது அவசியமாகிறது. மூன்று வகையான கடன்களையும் ஒரே இடத்தில் வாங்கிக் கொள்வதற்கான ஏற்பாடு இந்த மசோதாவில் எங்கே சொல்லப்பட்டிருக்கிறது? நீண்டகாலக் கடன் இப்போதுள்ள மத்திய மாநில வங்கியிலோ அல்லது சென்ட்டிரல் வங்கியிலோ பெற முடியாது. நீண்ட காலக் கடன் கொடுப்பதற்கு தனியாக ஒரு “லேண்ட் டெவலப்மெண்ட் பேங்க்” வைத்திருக்கிறோம். அதன் மூலமாகத்தான் வாங்க வேண்டும். ஆகவே மத்திய காலக் கடன், குறுகிய காலக் கடன் ஆகியவற்றை எப்போதும் போல் வாங்கக்கூடிய வங்கிகளில் வாங்க வேண்டும் என்றுதான் இந்தச் சட்டம் நிறைவேட்டப்பட்ட பிறகும் இருக்கப் போகிறதே தவிர, இந்த நோக்கத்தைப் பூர்த்தி செய்யக் கூடிய அளவில் இந்த மசோதாவில் எங்கேயும் ஒன்றும் இல்லை என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன். ஆகவே திருப்பித் திருப்பி அமைச்சர் அவர்கள் சொல்வது அனைத்து இந்திய கூட்டுறவு அமைச்சர்கள் கூடிச்செய்த முடிவு இது, இதை நிறைவேற்றுகிறேன் என்பது பொருத்தமற்றது. இங்கே அந்த நோக்கம் நிறைவேற்றவில்லை. இந்த மசோதாவில் எங்கேயும் நீண்டகாலக் கடன் கொடுப்பதற்கு எந்த ஏற்பாடும் செய்யப்படவில்லை. இரண்டாவதாக, சிறு விவசாயிகளுக்குக் கடன் கொடுப்பதற்கான வசதிகள் செய்து கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன என்று சொன்னால், உண்மையிலேயே அதுவும் இல்லை நான் மிகவும் வருத்தத்தோடு கூறிக்கொள்ளுகிறேன். உண்மையிலேயே அரசாங்கத்திற்கும் இதைத் தாக்கல் செய்திருக்கும் அமைச்சர் அவர்களுக்கும் அந்த எண்ணம் இருக்குமானால், சாதாரணமாக ஒன்றைச் செய்திருக்க முடியும். வீடு கட்டுகிறவர்களுக்குக் கூட்டுறவு சங்கத்தில் கடன் கொடுக்க ஏற்பாடு செய்திருக்கிறார்கள். எம். ஐ. ஜி., எல். ஐ. ஜி. என்று இரண்டு ரகமான வீடுகள் கட்டுகிறார்கள். இப்போது திடீரென்று இந்த ஆண்டு எம்.ஐ.ஜி. வீடுகள் கட்டப் பணம் இல்லை என்று சொல்லி விட்டோம். எல். ஐ. ஜி. என்கிற 10,000, 15,000 அல்லது 12,000 ரூபாய்க்குள் வீடு கட்டுகிறவர்கட்குத்தான் சர்க்கார் நிவி உததி கிடைக்க

2nd December 1970] [திரு. கே. ராஜாராம்]

கும் என்று உத்தரவு போட்டுவிட்டோம். அதே மாதிரி இதற்கும் ஒன்றைச் செய்யலாம். இங்கே பேசும்போது, அமைச்சர் அவர்கள் 4 வது திட்டத்தின் இறுதியாண்டில் 96 கோடி ரூபாய் வரை கொடுக்க வேண்டியிருக்கும் என்று சொன்னார்கள். உண்மையிலேயே அந்த எண்ணம் அமைச்சர் அவர்களுக்கு இருக்குமானால், இந்த 76 கோடி ரூபாயில் மூன்றில் ஒரு பகுதியான 32 கோடி ரூபாயை 5 ஏக்கர் நிலத்திற்கும் உட்பட்ட சிறு விவசாயிகளுக்குத்தான் கொடுக்க வேண்டும் என்று ஏன் ஒரு சுற்றறிக்கையை விடக்கூடாது? சாதாரண ஒரு சுற்றறிக்கையின் மூலம் ஏன் இதை நிறைவேற்றக் கூடாது? இந்த மசோதாவில் எங்காவது அதைப்பற்றிச் சொல்லியிருக்கிறார்களா என்றால், இல்லை. ஆகவே இந்த 2 நோக்கங்களும் நிறைவேறத் தான் இந்த மசோதாவை முக்கியமாகக் கொண்டு வருகிறேன் என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லுவதில் எந்த விதமான அர்த்தமும் இல்லை. எனவே விவசாயிகளுக்கு எந்த விதமான வசதியும் இந்த மசோதாவில் செய்யப்படவில்லை என்பதுதான் என் தாழ்மையான அபிப்பிராயம். இதற்கு மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் பின்னால் விளக்கம் சொல்லுவார்கள் என்று எதிர்பார்க்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக, 5 ஏக்கருக்கும் குறைவாக நிலம் வைத்திருக்கும் விவசாயிகள் இங்கே ஆங்கிலத்தில் ‘‘ஸ்மால் ஃபார்மர்ஸ்’’ என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறார்கள். ‘‘ஸ்மால் ஃபார்மர்ஸ்’’ என்பது பயங்கரமான பதம். ஆங்கிலத்தில் ஏதோ நளினமாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள் என்பதனால் அந்த வார்த்தையில் நாம் ஏமாந்து போய்விடக் கூடாது. 10 லட்சம் ரூபாய் வைத்து சென்னையிலே வியாபாரம் செய்கிற பெரிய பிசினஸ்மேன்களில் பலர் 4 ஏக்கர் நிலம் வைத்துக் கொண்டிருப்பின், அதனாலேயே அவர் ‘‘ஸ்மால் ஃபார்மர்’’ ஆகிவிடுகிறாரா என்றுதான் கேட்க ஆசைப்படுகிறேன். ஏனென்றால், அரசாங்கம் நிறைவேற்றப் போகிற இந்தச் சட்டத்துக்காக விதிகளை நிர்ணயித்து, அது கெஜட்டில் வந்துவிட்டது. வைத்திருக்கிறேன் நான். அந்த விதிகளிலே ‘‘ஸ்மால் பார்மர்ஸ்’’ யார் என்று சொல்வதில் இரண்டு ஹெக்டேர் நிலம் உள்ளவர் ‘‘ஸ்மால் ஃபார்மர்’’ ஆகிறார். இரண்டு ஹெக்டேர் நிலம் என்றால் 5 ஏக்கர் கிட்டத்தட்ட 5 ஏக்கர் நிலம் வைத்திருக்கக் கூடியவர் ஒரு ‘‘ஸ்மால் ஃபார்மர்’’ ஆவார். அது அடுத்த பில்லில் இருக்கிறது என்றாலும் இதற்கும் பொருந்தும். அந்த பில்லுக்கு ஒரு டெஃபினிஷன். இந்த பில்லுக்கு வேறு டெஃபினிஷனா? ‘‘ஸ்மால் ஃபார்மர்’’ என்று லிப்ட் இன்ரிகேஷனுக்குக் கொடுத்திருக்கிற டெஃபினிஷன்தானே இதற்கும். வருஷம் ஒன்றுக்கு, 5,000, 10,000, 15,000 ரூபாய் இன்கம்டாக்ஸ் செலுத்துகிறவர் விவசாய நிலம் என்று 5 ஏக்கர் வைத்திருந்தால், அவரும் ‘‘ஸ்மால் ஃபார்மர்’’ தானே. ஆகவே, அந்த டெஃபினிஷனைக் கிளியர் செய்து போட்டிருக்கலாம். அமைச்சர் அவர்கள் அதற்கும் ஏதாவது திருத்தம் செய்து வழிவகை செய்ய வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

5-20
p.m.

அடுத்தபடியாக, நேற்றுப் பேசும்போது அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள், இந்த மசோதாவில் ‘‘எக்ஸ்-அஃபிஷியோ’’ மெம்பர்களுக்கு மட்டும் ஒட்டுரிமை இல்லை என்று. அப்படியானால் நாமினேட்ட் மெம்பர்களுக்கெல்லாம் ஒட்டுரிமை இருக்கிறது என்றுதானே அர்த்தம்

[திரு. கே. ராஜாராம்]

[2nd December 1970]

என்று நண்பர் திரு. கிருஷ்ணசாமி நாயுடு அவர்கள் கேட்டபோது, இல்லை, நாமினேஷன் செய்வதற்குக்கு ஒட்டுரிமை கிடையாது என்று சொன்னார்கள்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : சட்டத்திலே 21 வது செக்ஷனிலே 4-வது உட்பிரிவிலே இருக்கிறது என்று சொன்னேன்.

திரு. கே. ராஜாராம் : ஆனால் தெளிவாக இப்பொழுது கொண்டு வந்திருக்கும் திருத்த மசோதாப்படி, நாமினேஷன் செய்யும் அங்கத்தினர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட அங்கத்தினர்கள் போக, ஒரு எக்ஸ் அஃபிஷியோ அங்கத்தினர் இருப்பார். அந்த எக்ஸ் அஃபிஷியோ மெம்பருக்கு ஒட்டுரிமை கிடையாது என்று சொன்னால், அதன் அர்த்தம் என்ன? மற்றவர்களுக்கு ஒட்டுரிமை இருக்கிறது என்றுதான் அர்த்தம். ஆகையினால் நாமினேஷன் செய்யப்பட்ட மெம்பர்களுக்கும் எக்ஸ்-அஃபிஷியோ மெம்பருக்கும் ஒட்டுரிமை கிடையாது என்று தெளிவாக்கிவிட வேண்டும். உண்மையில் அந்த எண்ணம் இருக்குமானால், அம்மாதிரித் தெளிவுபடுத்திவிடுவது நலம். அதற்காக நான் திருத்தம் ஒன்று கொடுத்திருக்கிறேன். அமைச்சர் அவர்கள் அதைப் பிரேரேபிக்கு முன்னால் அதைச் சிந்திக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

தவிர, கூட்டுறவுச் சரித்திரத்திலேயே எதிலும் 3 பேருக்கு மேல் நாமினேஷன் செய்யக்கூடாது என்றுதான் இதுவரையில் சட்டத்தில் இருந்துகொண்டிருக்கிறது. எந்த சங்கமானாலும் நாமினேஷன் செய்யப் படுபவர் மூன்று பேருக்கு மேல் இருக்கக் கூடாது. 113 பாகமோ அல்லது 3 பேரோ இதில் எது குறைந்ததோ அது என்று சொல்லப் படுகிறது. அதையெல்லாம் புறக்கணித்துவிட்டு இந்த புதிய மசோதாவில் 115 பங்கினர் என்று சொல்லிவிட்டார்கள். நியமனம் செய்யப்படுபவர்களைக் கணக்கெடுத்துப் பார்த்தால், நம்மைப் போன்றவர்களுக்கு 113 என்பதைவிட 115 என்பது சிறிய தொகையானே என்று தெரியும். ஆனால் அதுதான் இல்லை. கணக்கு சிறிதாகத்தான் தெரியும். நியமனம் செய்யப்போது மொத்த அங்கத்தினர்களில் 115 பங்கு ஆகிவிடுகின்றனர். ஆனால் 3 என்று வரையறை செய்யாததால் அது 10 ஆகவும் இருக்கலாம். 8 ஆகவும் இருக்கலாம், 7 ஆகவும் இருக்கலாம். இம்மாதிரித் தெளிவற்ற ஒரு வாசகம் எந்த மசோதாவிலும் சொல்லப்படுவதில்லை. அதை வரையறை செய்துவிட வேண்டும் என்று சொல்லிக் கொள்கிறேன். சந்தானம் கமிட்டியிலேகூட மிகத் தெளிவாகக் கூறியிருக்கிறார்கள். நமது அரசு நியமித்த சந்தானம் கமிட்டி, “நியமனம் செய்ய வேண்டியது அவசியந்தான். ஆனால் அப்படி நியமனம் செய்பவர்கள் உத்தியோகஸ்தர்களாகத்தான் இருக்க வேண்டும். எந்த அரசியல் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களோ, சட்ட சபை அங்கத்தினர்களோ அல்லது வேறு யாரையுமோ நியமனம் செய்யக் கூடாது. உத்தியோகஸ்தர்களை மட்டுந்தான் நியமிக்க வேண்டும். இந்த உத்தியோகஸ்தர்கள் அந்தச் சங்கத்தார்க்கு உதவி செய்பவர்களாக இருப்பார்கள். அந்த உதவி அவர்களுக்குத் தேவையாக இருக்கும். ஆகவே நியமனம் செய்யப்படுபவர்கள் உத்தியோகஸ்தர்களாக இருக்க வேண்டும்,” என்று சிபாரிசு செய்திருக்கிறது. அத்துடன் அப்படி நியமனம் செய்வதில் கூட,

2nd December 1970]

[திரு கே. ராஜாராம்]

மாநில சங்கத்துக்கும் மாநில ஸ்தாபனங்களுக்கும், மத்திய பாங்க் ஜில்லா பாங்க் போன்ற ஜில்லா ஸ்தாபனங்களுக்கும் இரண்டு பேருக்கு மேல் நியமனம் செய்யக் கூடாது. இதற்கு முன்னாலே 3 பேர் அங்கே இருந்தார்கள். இந்த சிபாரிசில் இரண்டு பேருக்குமேல் நியமனம் செய்யக் கூடாது என்று வரையறுத்துச் சொன்னார்கள். அதே நேரத்தில் கிராம சங்கத்தில், ஆரம்ப சங்கத்தில் ஒருவருக்கு மேல் நியமனம் செய்யக் கூடாது என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதையெல்லாம் புறக்கணித்துவிட்டு 115 பங்கை நியமனம் செய்யலாம் என்று இந்த மசோதாவில் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. முதலில் கெஜட் மூலமாக வந்த மசோதாவில் 73-பி சப்செக்ஷன் (3) என்பதில் ஒவ்வொரு மத்திய வங்கியிலிருந்தும் பிரதிநிதி மாநில பாங்குக்கு செல்வார்கள் என்று கண்டிருந்தது. ஆனால் அவசரச் சட்டம் போட்டதில் அதைத் திடீரென்று மாற்றியிருக்கிறார்கள். இப்போது பிரதிநிதிதான் போய்க் கொண்டிருக்கிறார். தலைவர் ஒருவர் இருக்க, உபதலைவர் ஒருவர் இருக்க மத்திய பாங்க் டைரக்டர்கள் கூடியாரையாவது டெலிகேட் டாகத் தேர்ந்தெடுத்து அவரை மாநில பாங்குக்கு அனுப்பி வைப்பது வழக்கம். அதே மாதிரிதான் முதலிலே சர்க்குலேட் செய்த மசோதாவில் இருந்தது. ஆனால் திடீரென்று அவசரச் சட்டம் போடும்போது அதை அப்படியே துடைத்துவிட்டு அதற்குப் பதிலாக பிரசிடெண்ட் ஆடோமாடிக்காகப் போவார் அல்லது சேர்மன் ஆடோமாடிக்காகப் போவார் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இந்த மாறுதலுக்குக் காரணம் நமக்குப் புரியவில்லை. இது ஏன் வர வேண்டும்? அந்த டைரக்டர் போர்டே பார்த்துத் தேர்ந்தெடுப்பவர் போவதில் என்ன குறை இருக்கிறது? அந்த பிரசிடெண்டே எல்லாவற்றிலும் இருக்க வேண்டுமா? அதுதான் பழைய சம்பிரதாயம். ஜனநாயகத்திற்கு உகந்ததா? இது நல்லது அல்ல. இதையும் அரசாங்கம் யோசிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இப்பொழுது அசெம்பிளியில் நிறைவேற்றி வந்திருக்கிற ஒரு மசோதாவில் ஒரு பெரிய மாறுதல் இருக்கிறது. அசெம்பிளியில் இண்ட்ரட் யூஸ் பண்ணிய மசோதாவில் இருந்தது வேறு. திருத்தம் கொண்டு வந்து ஒரு மாறுதல் செய்து நிறைவேற்றப்பட்டிருக்கிறது. தலைவர்கள் சேர்மன்கள், அத்துடன் வேறு வகையில் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட சில அங்கத்தினர்கள், நியமனம் செய்யப்பட்ட அங்கத்தினர்கள், இவர்களோடுகூட ஒரு எக்ஸ் அஃபிஷியோ மெம்பர் இருப்பார் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இதைப் பின்னால் யோசித்துச் செய்திருக்கிறார்கள். அசெம்பிளியில் நிறைவேறுவதற்கு முன்னால் இந்தத் திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். ஏற்கெனவே இருக்கிற மெம்பர்கள் போக இனி எங்கேயோ ஒரு எலக்டோரல் காலேஜ் ஏற்படப்போகிறதோ என்னவோ தெரியவில்லை. புதிதாக எங்கேயிருந்து வருகிறார்கள்? ஏற்கெனவேயிருந்த கிரெடிட் சர்ச்சைகளிலே உள்ள பிரதிநிதிகள் கூடி மத்திய பாங்கை அமைத்து அந்த மத்திய பாங்கின் பிரதிநிதிகள் மாநில பாங்குக்கு வருகிறார்கள். இந்தத் தொகையை இரட்டிக்க வேண்டும் என்ற எண்ணத்துடன் மிகப் பிந்தி யோசனை செய்து, வேறு வகையில் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட அங்கத்தினர்கள் என்று சம்பந்தா சம்பந்தம் இல்லாது இதைக் கொண்டுவந்திருக்கிறார்கள். வேறு பல கைத்தறிச் சங்கங்களிலிருந்தோ அல்லது அர்பன் பாங்க் போன்றவை

[திரு கே. ராஜாராம்]

[2nd December 1970]

5-30
p.m.

களிலிருந்தோ அல்லது கிரெடிட் சொசைடிகளிலிருந்து நேரடியாகவோ மாநில பாங்குக்குப் போக வேண்டும் என்ற விதியைப் போட்டு, அந்த அங்கத்தினர்கள் அந்த மாநில சங்கத்துக்கு வரப்போகிறார்கள். இந்தப் புதிய விதியைச் சேர்ந்திருக்கிறார்கள். இது அசெம்பிளியிலே “இண்ட்ரட்யூஸ்” பண்ணிய பில்லிலே இல்லாதது. இந்தத் திருத்தத்தைக் கொண்டுவந்து சேர்த்திருக்கிறார்கள். எக்ஸ்-அஃபிஷியோ மெம்பர் என்று சொல்லும்போது சற்று சிந்திக்க வேண்டும். அவர் யாராவது உத்தியோகஸ்தராக இருக்கலாம். அது யார்? அந்த எக்ஸ் அபிஷியோ மெம்பர் இன்னார் என்பதை டெஃபினிஷனிலே சொல்லியிருந்தால், அரசாங்கம் நல்துறை செய்கிறது என்று நினைக்கலாம். அப்படி இல்லாத நிலையிலே சந்தேகம் ஏற்படுகிறது. எக்ஸ்-அபிஷியோ மெம்பர் ஒரு கோவாப்பரேடிவ் இன்ஸ்பெக்டராகவும் போடப்படலாம், கோவாப்பரேடிவ் சப்-ரிஜிஸ்ட்ராராகவும் இருக்கலாம். கோவாப்பரேடிவ் ஜூனியர் இன்ஸ்பெக்டராகவும் இருக்கலாம். இன்னார்தான் எக்ஸ் அஃபிஷியோ மெம்பர் ஆக இருக்க வேண்டும் என்று போட்டிருக்க வேண்டும். டிபுடி ரிஜிஸ்ட்ரார் எக்ஸ் அஃபிஷியோ மெம்பராக மத்திய பாங்கிலே அங்கம் வகிக்கலாம், மாநில பாங்கியில் இருக்கலாம் என்று டெபென்டாகப் போட்டு விட வேண்டும்.

இன்னொரு பெரிய விசித்திரம் இதுவரை கூட்டுறவுத் துறை சம்பிரதாயத்திலே, கூட்டுறவுத் துறை சரித்திலே நாம் காணாத ஒன்று இப்போது சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறது. 73 (பி) (3) (பி)

“Any number of officers can attend the Board or Committee meeting.”

இது நியாயமா? ஜனநாயக காலத்திலே நாம் வாழ்கின்றோமா? இது எந்த வகையிலே நியாயம்; அவசியம் என்று சொல்லுங்கள். நமது தாலுகா ஆபிஸ் லோயர் டிவிஷன் குமாஸ்தாகூட ஆபிசர் என்றுதான் அழைக்கப்படுகிறார். இப்படி எக்ஸ் அஃபிஷியோ மெம்பர் என்று போட்டுவிட்டால், எந்த அதிகாரியும் மத்திய பாங்கிக் கூட்டத் திற்கு வரலாம். மாநில பாங்கிக் கூட்டத்திற்கு வரலாம். அப்படியானால் அது எப்படி அரசாங்கத்திற்கு நல்ல நோக்கம் இருக்கிறது என்று எடுத்துக் காட்டும்? பெரிய ஆபிசர்கள், நாளைக்கு போலீஸ் சப்-இன்ஸ்பெக்டர், சர்க்கிள் இன்ஸ்பெக்டர்கூட 4 பேர் வந்து உட்கார்ந்து கொள்ளலாம். யார் தடுக்க முடியும்? அப்படி அவர்கள் வந்து உட்கார்ந்து கொண்டிருக்கிறார்கள், மத்திய பாங்கியின் கூட்டம் எப்படி நடக்கும்? ஆகையினால் எந்த ஆபிசர் என்று சொல்லிவிட வேண்டும். இவர்கள் ஏன் அங்கே போக வேண்டும், அவர்களுக்கு என்ன வேலை இருக்கிறது? நாம் புணத்திற்கு கியாரண்டி கொடுக்கிறோம், அதற்காக பணம் நிர்வகிக்கப்படுவதைப் பார்க்க வேண்டுமென்று சொன்னால், அதற்காக எக்ஸ்சியூடிவ் கமிட்டி கூட்டத்திற்கும், போர்டு ஆப் டைரக்டர்கள் கூட்டத்திற்கும் எத்தனையோ ஆபிசர்கள் போய் உட்கார வேண்டுமா? ஒரு சிலரை அழைத்து, செக்ரடரியை அழைத்து, அல்லது பிரசிடெண்ட் அழைத்து என்ன என்ன வகையிலே பணம் கொடுக்கப்பட வேண்டும் என்று அவர்களுக்கு இன்ஸ்ட்ரக்ஷன் கொடுத்து விட்டால், போதாதா? அதை விட்டு விட்டு போர்டு

2nd December 1970]

[திரு. கே. ராஜாராம்]

கூட்டத்திற்கு ஆபீசர்கள் போய் உட்கார வேண்டுமா? அதற்கு அவசியம் என்ன? இவர்கள் ஏன் அந்தக் கூட்டத்திற்கு அழையாத விருந்தாளிகளாகப் போக வேண்டும்? இவர்கள் போய் இன்னினுக்குத் தான் பணம் சாங்கஷன் செய்ய வேண்டும் என்று உத்தரவு போட வேண்டுமென்று அமைச்சர் நினைக்கிறாரா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : அவ்வாறு செய்வதினால் தவறு என்ன?

The Government may depute officers by passing orders.

THIRU K. RAJARAM : How can they depute ?

அவர்கள் போய் உட்கார்ந்திருக்க வேண்டுமா?

THE HON. THIRU SI. PA. ADITANAR : By an executive order, they can depute officers.

திரு. கே. ராஜாராம் : பொதுவாக அரசாங்கம் இந்த ஆபீசர்கள் பாங்கி நிர்வாகிகள் அழைத்துத்தான் போக வேண்டும் என்று போட்டிருந்தால், போதாதா?

திரு. எஸ். டி. ஆதித்தன் : ஏன் இந்த அதிகாரிகள் போகக் கூடாது? அதற்கு என்ன தடை என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர் தெரிவித்தால் நன்றாக இருக்கும்.

THIRU G. SWAMINATHAN : How can they depute officers without delegating powers? It is against the principle of public administration.

THIRU S. T. ADITYAN: The officers are deputed with responsibility.

THIRU G. SWAMINATHAN : What is the responsibility? It is against the principle of public administration.

திரு. கே. ராஜாராம் : அதைப்பற்றிச் சொல்கிறபோது, சொல்லுங்கள்.

“Any number of officers can attend the Board or Committee meeting.”

இதற்கு என்ன அர்த்தம்? பாங்கிக் கூட்டத்திற்கு ஆபீசர்கள் போக வேண்டுமென்றால், அவர்கள் அழைத்தால் போக வேண்டும். இவர்களாகப் போகக் கூடாது.

இரண்டாவது, காலம் சென்ற நமது முதலமைச்சர் இந்தச் சபையிலும், கீழ் சபையிலும், சந்தானம் கமிட்டி ரிப்போர்ட்டிவே இருப்பதை

[திரு. கே. ராஜாராம்]

[2nd December 1970]

யெல்லாம் பரிசீலனை செய்து கூட்டுறவு துறையைச் சீர்திருத்தி அமைக்கப்போகிறோம். 2 டெர்மிற்கு மேல் யாரும் அங்கத்தினர்களாக இருக்கக் கூடாது. அப்படி இருப்பதனால், அவர்கள் தங்களுடைய நலன்களைத்தான் பெருக்கிக்கொள்கிறார்கள், அதனால் அப்படி 2 டெர்மிற்கு மேல் யாரும் அங்கத்தினர்களாக இல்லாமல் செய்வதற்குச் சட்டம் கொண்டுவர வேண்டும் என்று குறிப்பிட்டார்கள். சந்தானம் என்பவரை அழைத்து ஒரு கமிட்டியைப் போட்டார்கள். அவர் குறிப்பிட்ட இந்தச் சிபாரிசுகளைக் காலம் கடத்தாமல்

திரு கே எஸ் பணி : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் அண்ணா அவர்கள் தெரிவித்த கருத்துக்களை ஏற்றுக்கொண்டிருப்பதற்காகப் பாராட்டுகிறேன் ஒரு சில குடும்பங்கள் கூட்டுறவுத் துறையைத் தங்கள் கையிலே வைத்துக்கொண்டு, பாங்கியிலுள்ள பணத்தைத் தங்களுடைய சொந்த லாபத்திற்குப் பயன்படுத்திவந்ததைத் தடுக்க வேண்டும் என்றுதான் மறைந்த முதலமைச்சர் அண்ணா அவர்கள் ஒருவரும் 2 டெர்மிற்கு மேல் இருக்கக்கூடாது என்பதை வற்புறுத்தி னார்கள்.

திரு. கே. ராஜாராம் : அண்ணா அவர்களின் கருத்தை நாங்கள் ஏற்றுக் கொண்டதனால்தான் இந்த மசோதாவை வரவேற்கிறோம். ஆனால் இதைச் சரியான முறையிலே செய்ய வேண்டும். ஒரு சில பணக்காரர்கள் இப்படி கூட்டுறவுத்துறையைத் தங்கள் கையிலே வைத்துக் கொண்டு பணத்தைத் தங்களுடைய சொந்த உபயோகத்திற்குப் பயன்படுத்தி வந்தார்கள். அவர்களை அப்புறப்படுத்த வேண்டும் என்று கூறினாரே அண்ணா....

திரு. கே. எஸ். மணி : பணக்காரர்கள் இந்தக் கூட்டுறவு வங்கிகளைத் தங்கள் கையிலே வைத்துக் கொண்டு ஏழை எளியவர்களைச் சுரண்டிக்கொண்டு வந்தார்கள்.

திரு. கே. ராஜாராம் : இந்தக் கருத்தை நான் மறுக்கவில்லை. அவர்களை அப்புறப்படுத்த வேண்டும் என்பதுதான் நோக்கம். அதை நாங்கள் ஏற்றுக்கொள்வதனாலே சந்தானம் கமிட்டியின் சிபாரிசுகளை ஆதரிக்கிறோம். சந்தானம் கமிட்டியின் சிபாரிசுகளை வெகு துரிதமாக அமுலுக்குக் கொண்டு வரவேண்டுமென்று அண்ணா அவர்கள் முற்போக்கான கொள்கையைக் கொண்டிருந்தார்கள். அதனால் ஸ்பெஷலாக ஒரு ரிப்போர்ட்டை 4 மாதத்திற்குள் கொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டார்கள். அவர்களும் ஒரு இன்டெரிம் ரிப்போர்ட் கொடுத்தார்கள். அதன்படி 6 வருஷம் அல்லது 2 டெர்மிற்கு மேல் எவரும் உறுப்பினராக இருக்கக் கூடாது. இதை நல்லெண்ணத்துடன் அரசாங்கம் ஏற்றுக்கொண்டு மத்திய அரசாங்கத்திற்கு அனுப்பி வைத்தது. அவர்களும் இதைப் பாராட்டி உடனே சட்டமாக நிறைவேற்றுவதற்கு சிகாரிசு செய்தார்கள். மத்திய அரசாங்கத்தில் டெபுடி கூட்டுறவு அமைச்சராக உள்ளவர் ஒரு கூட்டத்திலே நமது சட்டத் துறை அமைச்சரைப் பாராட்டிப் பேசியிருக்கிறார்கள். பகிரங்கமாகப் பாராட்டிப்பேசினார்கள். தமிழ் நாடு இந்தத் துறையில் மிகவும் முன்னேற்ற

2nd December 1970]

[திரு. கே. ராஜாராம்]

மாக இருக்கிறது. உங்களுடைய சிபாரிசுகளை நாங்களும் ஏற்றுக்கொண்டு இந்தியாவில் எல்லா மாநிலங்களிலும் உள்ள அரசாங்கங்கள் ஒருவர் 2 டெர்மிற்கு மேல் இருக்கக்கூடாது என்ற விதியை ஒப்புக்கொண்டு, தங்களுடைய கூட்டுறவுச் சட்டத்திலும் ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்ற சிபாரிசை செய்தார்கள். அந்த விதி நம்முடைய மாநிலத்தில் இந்த மசோதாவில் ஏன் கைவிடப்பட்டது என்று தெரியவில்லை. நாம் செய்த சிபாரிசை மற்ற மாநிலங்கள் ஏற்றுக்கொள்ளும்படி மத்திய அரசாங்கம் மற்ற மாநிலங்களுக்குச் சிபாரிசு செய்திருக்கிறபோது நாமே அதை நம்முடைய இந்தத் திருத்த மசோதாவில் கொண்டு வராமல் ஏன் விட்டு விட்டோம் என்று தெரியவில்லை. மகாராஷ்டிரத்தில் இந்த சிபாரிசு நடைமுறைப்படுத்தப்பட்ட இருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : இதை மகாராஷ்டிர மாநிலத்தில் அந்த மாநில அரசாங்கம் தன்னுடைய கெஜட்டிலே பிரசுரித்து விட்டது என்றாலும், இது அமலுக்கு வரும் தேதி எது என்று நிர்ணயம் செய்யவில்லை. ஏனென்றால் சட்ட ஆலோசகர்கள் இதைப்பற்றி வேறு பல கருத்துக்களைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இந்தச் சட்டம் நிறைவேற்றப்பட்டு ஒரு வருடத்திற்கு மேலாகியும் இன்றைக்கும் கூட அவர்கள் எந்தத் தேதியிலிருந்து இது அமலுக்கு வருகிறது என்று தேதி குறிப்பிடவில்லை. ஆனால் மகாராஷ்டிரத்தில் இது அமல் செய்யப்படுவதாக மாண்புமிகு உறுப்பினர் சொல்லுகிறார்கள்.

திரு.கே. ராஜாராம் : அதே மாதிரி நாமும் போக வேண்டுமா என்று கேட்க விரும்புகிறேன். நாம் சொன்னால், அவர்களும் நமது சிபாரிசை அகில இந்திய வழியாக நிறைவேற்றி பயன் பெற வேண்டாமா? மகாராஷ்டிர மாநிலத்தில் இதைச் சட்டம் ஆக்கியிருக்கிறார்கள். அமுலுக்குக் கொண்டுவந்திருக்கிறார்கள்.

5-40
p.m.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : அவர்கள் சட்டம் கொண்டு வந்து ஒரு வருடம் 5 மாதம், கிட்டத்தட்ட 1 ½ வருடத் திற்குப் பிறகும் அமுலுக்குக் கொண்டுவரவில்லை என்பதைத் தெரிந்து கொண்டு பேசட்டும்.

திரு. கே. ராஜாராம் : ஆறு வருடத்திற்கு மேல் இருக்கக் கூடாது என்பதில் மறு யோசனை ஏற்படவில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அவர்கள் இன்னும் அமுலுக்குக் கொண்டுவராததால் அதில் நல்ல காரணம் இருக்கிறது என்று சொல்கிறார். அப்படியிருந்தால் சொல்லிவிடுவது நல்லது. எங்களுக்கு அந்த எண்ணம் இல்லை என்றும், இரண்டு டெர்ம்களுக்கு மேல் பதவி வகிப்பதை ரத்து செய்வதில் நம்பிக்கை இல்லை என்றும் சொல்லிவிடுவது நல்லது. மற்றொன்று சொன்னார்கள், புதிய வங்கிகள் அமைக்கப்போவது இல்லை என்று. அப்படி இருந்தால், 4-வது சப்-செக்ஷன் 73 (பி)யில் Every new etc. என்று இருக்கிறது. அந்த கிளாசுக்கு அவசியமே இல்லை. புதிய கோவா பரேடில் பேங்க் அமைக்கப்போவதில்லை என்று சொல்லும்போது, இந்தக் க்ளாஸ் ஏன் வர வேண்டும்? ஆகவே, புதிய வங்கிகள் ஏற்படத்தான்

[திரு. கே. ராஜாராம்]

[2nd December 1970]

போகின்றன. ஒரு ஜில்லாவிற்கு ஒன்று இருக்க வேண்டும் என்பதால் சில முக்கியமான ஜில்லாக்களுக்கு இரண்டு கூட இருக்கின்றன. அதே காரணமாக சில பல வங்கிகள் ஏற்படுத்தி, தேர்வு என்று சொல்லி, நாமினேஷன் என்று சொல்லி, மத்திய வங்கிகளின் பல நாமினேஷன் கொண்டு வருவது அமைச்சரின் நோக்கமா? உள் நோக்கம் அல்ல. வெளி நோக்கமேதான் என்பது என் கருத்து. நோக்கம் அதுவாக இருக்கும் என்ற ஐயப்பாடு இருக்கும். வரலாம். வந்தாலும்கூட வைக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை.

அடுத்தபடியாக, இந்த மத்திய வங்கி, மாநில வங்கிகளைப் பொறுத்த வரையில், இந்த வங்கிகளின் பிரிவுகள், கிரெடிட் சொசைட்டி—பிரைமரி க்ரெடிட் சொசைட்டிகள் இல்லாத கிராமம் தமிழ் நாட்டில் இல்லை என்று சொல்ல வேண்டும். கடன் வழங்குகின்ற வங்கிகள் இல்லாத கிராமமே இல்லை என்று சொல்லும்போது, இரண்டு மூன்று ஆண்டுகளில் 10, 8 என்று ஒன்று சேர்த்து, கிராமங்களில் இருக்கக்கூடிய சொசைடிகள்—இவைகளை ஒன்றாகச் சேர்த்து அக்கிரிகல்சரல் பாங்கு என்று நடத்திக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அது இன்னும் திறமையாக நடந்துகொண்டிருக்கிறது. இப்படி இருக்கக்கூடிய சொசைடிகள் இருக்கும்போது, இப்போது அமைச்சர் அவர்கள் புதிதாக ஒரு தீர்மானத்தைக் கொண்டுவந்திருக்கிறார்கள்.

“73-E. Central Co-operative Banks may function through the agency of other societies:- Any Central Co-operative Bank may function in any particular area within its area of operation through the agency of any other registered society, including any co-operative bank subject to such conditions as the Registrar may, by general or special order specify.”

இது அவசியம்தானா? ஏற்கெனவே கடன் வழங்கக்கூடிய சொசைட்டிகள், வங்கிகள் எத்தனையோ இருக்கும்போது, அதை நிர்வகிக்கக்கூடிய பிரசிடெண்ட் தனக்குப் பிடிக்காதவன், தன்னைச் சாராதவன் என்று இருந்தால், உடனே அங்கே இருக்கக்கூடிய ஒரு வீவர்ஸ் சொசைட்டியோ அல்லது வேறொரு அர்பன் சொசைட்டியோ இருந்தால், அந்தப் பகுதியில் கடன் வழங்கும் பொறுப்பை நீங்கள் ஏற்றுக் கொள்ளுங்கள் என்று தனக்கு வேண்டியவர்கள் இருக்கக் கூடிய பகுதிக்கு மாற்றுவதற்காகத்தான் இது பயன்படுமே தவிர, வேறு எதற்கும் பயன்படப் போவதில்லை. எந்தப் பகுதியிலும் பிரைமரி சொசைடி இல்லாத இடமே இல்லை என்பதை மீண்டும் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அதனுடைய எல்லையை விஸ்தரிக்க வேண்டிய அவசியமே இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். எனவே, இந்தக் க்ளாசுக்கு அவசியமே இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அடுத்தபடியாக, ரூல் மேகிங் பவர்கள், இவ்வளவு வாஸ்ட் பவர்ஸ், சப்ஸ்டான்ஷியல் பவர்ஸ் இருக்கக் கூடாது. கூட்டுறவு அமைச்சருக்கு இது நன்கு தெரியும் சட்டசபை நிறைவேற்றக்கூடிய அல்லது முடிவு செய்யக்கூடிய விஷயங்களை அனுசரித்த விதிகள்தான் இருக்க வேண்டும். முக்கியமான விஷயங்களை அரசாங்கத்தின் ரூல் மேகிங் பவர்சுக்கு விட்டுவிடுவது

2nd December 1970]

[திரு. கே. ராஜாராம்]

நல்லதல்ல. இன்று அமைச்சராக உள்ளவர் இதை நல்லது என்று நினைப்பார் என்று நான் நினைக்கவில்லை. பல முக்கியமான விஷயங்கள் இணைக்கப்பட்டிருக்கின்றன. இதெல்லாம் எங்கே கொண்டுபோய் விடும்? உதாரணமாக,

“the number of members to be nominated to the board and their qualifications.”

இதைக் கொள்கை ரீதியில் சட்டத்தை இணைத்து விட வேண்டும். 115 என்பதை விட்டுவிட்டு, இத்தனை மெம்பர்கள்தான் க்ரெடிட் சொசைட்டிக்கு, இத்தனை மெம்பர்கள் தான் மாநில வங்கிகளுக்கு என்று நியமனம் செய்துவிட வேண்டும். இதை யார் ஒருவருடைய ‘விம்ஸ் அண்ட் ஃபேன்சீஸ்’-க்கு விட்டு விடக் கூடாது. யாரையும் நியமித்து விடுவது என்று தாராளமாகச் செய்து விடுவது நல்லதல்ல. இப்போது இருப்பவர்களே எப்போதும் இருப்பார்கள் என்று சொல்ல முடியாது. இந்த அமைச்சரே நாளைக்கும் இருப்பார் என்று சாஸ்வதம் இல்லை. நாங்களே வந்தாலும் வரலாம். அப்போதும் எங்களுக்கும் இப்படி இக்கட்டான நிலைமைகளை உண்டாக்கக்கூடாது என்ற காரணத்தால்தான் சொல்லுகிறேன். இப்படி நியமனம் செய்யப்படாவிட்டால், நாளைக்கு எத்தனை மெம்பர்கள் நியமிப்பார்கள் என்ற நிலைமை தெரியாமல் போய்விடும் என்ற பயம் ஏற்படும். இதை அமைச்சர்கள் சிந்திக்க வேண்டும். தாறுமாறாக விதிகளை விட்டுவிடக் கூடாது.

அடுத்தபடியாக இன்னொன்று.

“the number of members to be elected to the board and the number to be elected from each district or from each registered society or class of registered societies.”

இதைக்கூட அந்த ரீதியில்தான் சொல்லப்போகிறார்கள். இது நியாயமா? எலக்ஷனில் எத்தனை மெம்பர்கள் என்று சொல்வதுகூட கிட்டத்தட்ட நியாயம் இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அது மட்டுமல்ல,

“the term of office of the members of the board and their removal.”

என்று மசோதாவில் போடப்பட்டிருக்கிறது. எத்தனை வருஷம் என்று சொல்லவில்லை. 10 வருடம், 12 வருடம் என்று கூட சொல்லிவிடலாம். அப்படி அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அமைச்சர் அவர்கள் சிரிக்கிறார்கள். அவர் சிரிப்பதைப் பார்த்தால் அப்படியெல்லாம் 10 வருடம், 15 வருடம் என்று போட மாட்டார் என்று தெரிகிறது. நான் சொல்லுவதெல்லாம், ஏன் இந்த அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டது என்பதுதான். இது சட்டசபையில் ஒவ்வொருவரும் சிந்திக்க வேண்டிய விஷயம். இன்று நாங்கள் எதிர்க் கட்சியாக இருக்கலாம். நாளைக்கு ஆளுங்கட்சியாக இருக்கலாம். இன்று ஆளுங் கட்சியில் இருக்கிறவர் நாளைக்கு எதிர்க் கட்சி வரிசையில் உட்காரலாம். அப்போது என்ன நிலைமை ஏற்படும்? ஜனநாயகத்தில் எது நடக்கும் என்று சொல்ல முடியாது. ஜனநாயக அரசாங்கத்தில் ஒரு கட்சியினர் சாஸ்வதமாகப் பதவியைப் பிடித்துக் கொண்டிருப்பார்கள் என்று சொல்லுவது சத்த

[திரு. கே. ராஜாராம்]

[2nd December 1970]

பைத்தியக்காரரத் தனம் என்று எண்ணுகிறவன் நான். நாமே பதவியை வைத்துக்கொண்டிருப்போம், மெஜாரிட்டியாக இருப்போம் என்று நாமே நினைத்துக்கொண்டிருக்க முடியாது. நாங்கள் நாளைக்கு ஆளுங்கட்சியில் போய் உட்கார்ந்தால், இதே ஆபத்து தானே வரும்? ஆகவே, ஜனநாயக நாட்டில் ரூல் மேக்கிங் செய்பவர்களை ரெஸ்ட்ரிக்ட் பண்ண வேண்டும் என்று தெரிவித்துக்கொண்டு முடித்துக்கொள்கிறேன்.

5-50
p.m.

*மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : தலைவர் அவர்களே, நான் எதிர்பார்த்ததைவிட இந்த விவாதம் சற்று நீடித்துவிட்டது. கூடியவரையில் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களும் ஏனைய கட்சி உறுப்பினர்களும் சொல்லியதைப்பற்றி இரண்டொருசுருத்துக்களைச் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். முதலில் திரு. சுவாமிநாதன் அவர்கள் நன்றாகவும் அழகாகவும் பேசினார்கள். வெளிநாடுகளில் எவ்வளவு அழகாக இந்தக் கூட்டுறவு சங்கங்கள் எல்லாம் இயங்கிவருகின்றன என்றும் அவை சுயேச்சையாக நல்ல முறையில் இயங்குகின்ற வர்ணனை அலங்காரங்களோடு அவர்கள் சொல்லும்போது மிகவும் அழகாக இருந்தது. நாமும் அப்படி இருக்க வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். அப்படிச் செய்ய வேண்டுமென்றால், அதில் அவர்கள் எவ்வளவு மகிழ்ச்சியடைவார்களோ அந்த அளவுக்கு நானும் மகிழ்ச்சி அடைவேன். ஆனால் இதில் கொஞ்சம் கவனித்துப் பார்க்கவேண்டும். சென்ட்ரல் பாங்கு, ஸ்டேட் பாங்கு ஆகியவற்றைப் பொறுத்தது இந்தச் சட்டம். கோயமுத்தூரில் சென்ட்ரல் பாங்கு இருக்கிறது. அவர்கள் பங்கு முதலாக ரூ. 20 லட்சம் கேட்கிறார்கள் என்றால், அவர்களுக்கு அரசு இல்லை என்று கையை விரித்தச் சொல்கிறீர்களா? வெளிநாடுகளில் உள்ள கூட்டுறவு இயக்கத்தைப்பற்றிச் சொன்னார்கள். நானும் பார்த்திருக்கிறேன். அங்கே Halifax பில்டிங் கோவாபரேடிவ் சொசைட்டி என்று ஒன்று இருக்கிறது. அதன் முதலீடு மட்டும் ஆயிரம் மிலியன் பவுன். அதற்கு ஒரு தம்பிடி கூட அரசாங்கம் கொடுக்கவில்லை. இப்போது சோயமுத்தூர் மாவட்ட மத்திய பாங்கு ரூ. 20 லட்சம் கேட்கிறது என்றால் முடியாது என்று சொல்ல வேண்டுமென்று அங்கத்தினர் சொன்னால், முதலில் சொல்லிக்கொள்கிறேன் அப்படிச் சொல்வதற்கு எங்களால் முடியாது. உங்களால் ஆனமட்டுமே பார்த்துக்கொள்ளுங்கள். விவசாயிகளுக்குக் கொடுக்க வேண்டுமென்ற ஆசையில் கொடுக்கிறோம். இந்த மத்திய பாங்குகள் பல டிபாசிட்டுகளை வாங்குகிறது. அதற்குக் க்யாரண்டி கொடுங்கள் என்று கேட்கும்போது, அந்த சென்ட்ரல் பாங்குகள் மக்களுக்குத் திரும்ப தங்கள் பணத்தைக் கொடுக்க முடியாத நிலை ஏற்பட்டால், அவற்றை அரசாங்கம் கொடுக்கும் என்று எழுதிக் கொள்ளுங்கள் என்று கேட்கிறார்கள். அதற்கு முடியாது என்று சொல்வதா? கோயமுத்தூருக்கு ரூ. 30 லட்சத்திற்கு க்யாரண்டி கொடுத்திருக்கிறோம். நாம் ரிசர்வ் வங்கியிலிருந்து பெற்று விவசாயிகளுக்குக் கொடுக்கிறோம். மூன்றிலிருந்து ஐந்து வருடக் கெடுவில் உள்ள கடனை விவசாயிகளுக்குக் கொடுக்கிறோம். அதற்கு ரிசர்வ் பாங்குக்கு க்யாரண்டி கொடுக்கவேண்டியிருக்கிறது. இங்கே உள்ள கூட்டுறவு வளர்ச்சியைப்பற்றிப் புதிதாக ரெக்ஸ்ட்-புக் எழுதுகிறவர்கள்கூட எழுதுகிறார்கள். போதுமான வளர்ச்சி அடையாத நாடுகளில் கூட்டுறவு வங்கிகள் சுயேச்சையாக இயங்க முடியாது. குவாஸி

2nd December 1970]

[திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்]

யாகத்தான் இயங்க முடியும். அரசு உகத்தைத்தான் அவர்கள் பணத்திற்காக எதிர்பார்த்துக்கொண்டு இருக்கவேண்டியிருக்கிறது. ஆகையால்தான் நாங்கள் தலையிட வேண்டியிருக்கிறது. இல்லையென்றால் அவற்றில் தலையிட வேண்டும் என்ற எண்ணம் அரசிற்குக் கிடையாது. அர்பன் பாங்குகள் இருக்கின்றன. அவற்றிற்குச் சட்டம் கொண்டுவரப்படவில்லை நீங்கள் எப்போதாவது கேள்விப்பட்டிருக்கிறீர்களா? அர்பன் பாங்கு க்யாரண்டி கேட்கவும் இல்லை. நாங்கள் தலையிடவும் இல்லை.

திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு : அர்பன் பாங்குகள் நேரடியாக மத்திய வள கூட்டுறவு வங்கிகளிடம்தான் கடன் வாங்குகின்றன. ஜில்லா பாங்கிகளுக்கு நீங்கள் க்யாரண்டி கொடுக்கிறீர்கள். நேரடியாகக் கொடுக்கவில்லை.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : அவர்களுக்கு நன்றாக இதைப்பற்றிக் தெரிந்திருக்குமென்று நான் பேசிவிட்டேன். மன்னிக்கவும். அர்பன் பாங்குகளுக்காக சென்ட்ரல் பாங்குக்கு அரசு க்யாரண்டி கொடுப்பதில்லை. அந்தப் பணத்தை சுயேச்சையாக தங்கள் நிதியிலிருந்துதான் அர்பன் பாங்குக்குக் கொடுக்கிறார்கள். எந்தப் பணத்திற்கு அரசு கொடுக்கிறது என்றால், இறுதியாக விவசாயிகளுக்குப் போய்ச் சேருகிறதே, அந்தக் கடன் உதவிக்கு அரசு க்யாரண்டி கொடுக்கிறது. இப்போது ஏறக்குறைய இரண்டு கோடிக்கு மேல் சொந்தப் பணத்தை வைத்திருக்கிறார்கள். அதிலிருந்து கொடுக்கிறார்கள். அர்பன் பாங்கில் அரசு தலையிடுவதில்லை என்பதை அன்பர் ரா.கி. அவர்கள் மகிழ்ச்சியோடு வரவேற்பார்கள் என்று நினைத்தேன். அதிலும் ஏன் தலையிடவில்லை என்று கேட்பதாகத் தெரிகிறது. வெளிநாடுகளிலுள்ள கூட்டுறவு இயக்கத்தையும் இதையும் “சுக்குவேட” பண்ணி இரண்டும் ஒன்று என்று கருதி நாம் செயல்பட்டால் நடைமுறைக்குச் சரியாக வரவில்லை. இதைப் புதிதாக எழுதுகிற நடைஸ்ட் புக்கில் பார்க்கலாம். நண்பர் திரு. சுவாமிநாதன் அவர்கள் இந்த மன்றத்தில் எத்தனையோ முறை இதுபற்றிப் பேசி நான் பதிலும் சொல்லியிருக்கிறேன். சந்தானம் கமிட்டியினுடைய பரிந்துரையை ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை என்று கூறினார்கள். அரசாங்கம் நான்கு வித பரிந்துரைகளை ஏற்றுக்கொள்வதில்லை என்று பலமுறை சொல்லியிருக்கிறேன். ஒன்று, நிர்வாக வசதிக்கு முரண்பட்ட சிபாரிசுகள் இருந்தால், அவற்றை ஏற்றுக்கொள்வதில்லை. உதாரணமாக, இந்தத் துறை வேலைகளை ஐந்து அமைச்சர்கள் பார்க்கிறோம். கூட்டுறவுத் துறை ஃபட்டிங்கள் ஒரு அமைச்சர், ஸ்பின்னிங் மில்கள் வேறு அமைச்சர், சில உணவுத் துறை அமைச்சரிடம் இருக்கின்றன. இப்படி இருக்கும்போது நிர்வாக வசதிக்குப் புறம்பாக சந்தானம் கமிட்டி பரிந்துரையை ஏற்றுக்கொள்வதற்கில்லை. இரண்டாவதாக, ரிசர்வ் பாங்கு அடிக்கடி பலமுறைகளில் இன்னின்ன வகையில் செய்யவேண்டுமென்று சொல்கிறார்கள். அதற்குப் புறம்பாக உள்ளவற்றை ஏற்றுக்கொள்வதில்லை. இந்த அரசு நல்ல பெயர் எடுத்திருக்கிறது என்றால், ரிசர்வ் பாங்கு மற்ற மாநிலங்களுக்குக் கொடுப்பதைவிட ஏராளமான பணத்தை நமக்குக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். ரிசர்வ் பாங்கியிலுள்ள இண்டஸ்ட்ரியல் ஸைட், அக்ரிகல்கரல் ஸைட் போன்ற பகுதிகளில் இந்த அரசு நல்ல பெயரை எடுத்து

[திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்]

[2nd December 1970]

வருகிறது. காரணம் என்னவென்றால், அவர்கள் சொல்கிற டைரக்டர்ஷன் களை அணுவளவும் பிசகாமல் கடைப்பிடிக்கிறோம். அதனால் நல்ல பெயர் கிடைக்கிறது. அதை மீண்டும் காப்பாற்ற வேண்டுமென்றால், அவர்கள் சொல்கிறபடி நாம் நடக்கத்தான் வேண்டும். அதற்கு மாற்றாக உள்ள பரிந்துரைகளை ஏற்றுக்கொள்வதற்கில்லை. மூன்றாவதாக, சட்ட நிபுணர்களுடைய ஆலோசனைக்குப் புறம்பாக இருக்கும் கருத்துக்களை நாம் அமுல்படுத்துவதில்லை. சந்தானம் கமிட்டி ஆலோசனை செய்தபோது, சட்ட ஆலோசகரைக் கூப்பிட்டு வைத்து கலந்து பேசி இந்தப் பரிந்துரைகளைச் செய்திருந்தால், அவை சட்டத்திற்குப் புறம்பாக இருக்குமா? அப்படிச் செய்யவில்லை. சட்டத்திற்குப் புறம்பாக இருக்கிறது என்று சொல்லிய பிறகு, அதை நிறைவேற்றி வேண்டுமென்றே ஹைகோர்ட்டுக்குப் போய் வழக்குகளை இழுத்துக்கொண்டு நிற்பதா? ஆகவே சட்டத்திற்குப் புறம்பாக உள்ளதை நாம் ஏற்றுக் கொள்வதில்லை. அடுத்து, அகில இந்தியாவிலும் உள்ள கூட்டுறவுத் துறை அமைச்சர்களும், மத்திய கூட்டுறவு அமைச்சரும் சேர்ந்து எடுத்த முடிவுகளுக்குப் புறம்பாக உள்ள பரிந்துரைகளை ஏற்றுக்கொள்வதில்லை. நான் வேண்டுமானால், அவ்வளவு விஷயம் தெரிந்தவரை இருக்க முடியாது.

*திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : தலைவர் அவர்களே, சந்தானம் கமிட்டியார் பரிந்துரைகளில் எவை சட்டத்திற்குப் புறம்பானவை? குறிப்பாக 2 டெர்ம்களுக்கு மேல் இருக்கக்கூடாது என்பது சட்டத்திற்குப் புறம்பானதா என்று மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லுகிறார்களா? எந்தப் பரிந்துரை எந்தச் சட்டத்திற்குப் புறம்பானது என்று சொல்ல வேண்டும். அடுத்து, கூட்டுறவு அமைச்சர்கள் மாநாட்டில் நடந்தது என்று சொல்லுகிறார்கள். கூட்டுறவு அமைச்சர்கள் மாநாட்டில் என்ன நடந்தது என்று எனக்குத் தெரியாது. கூட்டுறவு அமைச்சர்கள் மாநாட்டில் என்ன பரிந்துரைகளைக் கொடுத்தார்கள் என்று எங்களுக்கு விவரம் தெரிவிக்கப்பட்டால், அதன் மேல் பேசுவதற்குக்கூட வசதியாக இருக்கும். எனவே அங்கத்தினர்களுக்கு அமைச்சர்கள் மாநாட்டில் நடந்த விவரக் குறிப்புகளைக் கொடுத்தால் சந்தானம் கமிட்டியார் பரிந்துரைகளோடு ஒப்பு நோக்கி வேறுபாடுகளை ஆராய்ந்து அறிய முடியும். எனவே அதைக் கொடுக்க அமைச்சர் அவர்கள் முன்வருவார்களா என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். எனக்குக் கிடைத்த விவரப்படி, அமைச்சர்கள் மாநாட்டில் அப்படி ஒரு பரிந்துரை அளிக்கப்பட்டதாகத் தெரியவில்லை. அவ்வாறு அளிக்கப்பட்டதா என்றும் அறிய விரும்புகிறேன்.

*மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : கூட்டுறவு அமைச்சர்களின் மாநாட்டு நிகழ்ச்சி நடவடிக்கைகள் பற்றிய பரிந்துரைகளை அச்சிட்டு வெளியிட்டிருக்கிறார்கள். மாண்புமிகு உறுப்பினருக்கு வேண்டும் என்று ஒரு கடிதம் எழுதினால் அதை அனுப்பி வைக்க முடியும். நான் இங்கே பொதுவாகச் சொல்ல விரும்புவதெல்லாம் 4 வகையான சிபாரிசுகளை ஏற்றுக்கொள்வதில்லை. ஏற்கெனவே அவைகள் எப்படிப்பட்ட பரிந்துரைகள் என்று விவரமாகச் சொன்னேன். ரிசர்வ் பங்கு சொல்லுவதற்கு எதிராக உள்ள, அமைச்சர்கள் சொல்லுவதற்கு எதிராக

2nd December 1970] [திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்]

உள்ள, சட்ட ஆலோசகர்கள் சொல்லுவதற்கு எதிராக உள்ள, நிர்வாக வசதிகளுக்கு எதிராக உள்ள இந்த 4 வகையான பரிந்துரைகளை ஏற்றுக்கொள்வதற்கில்லை என்று நண்பர் திரு. சுவாமிநாதன் அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

அடுத்தாற்போல, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. அய்யாசாமி அவர்கள் பேசும்போது, தாழ்த்தப்பட்டவர்களுக்கு வேண்டிய நன்மையைச் செய்யுங்கள், அதற்கு அவர்களை இயக்குனர்களாகத் தான் ஆக்க வேண்டுமா என்று கேட்டார்கள். அந்தக் கருத்து முன் காலத்தின் கருத்து. தாழ்த்தப்பட்டவர்களுக்கு நன்மை செய்தால் போதும். அவர்களையெல்லாம் வங்கியின் நாற்காலியில் உட்கார விடக் கூடாது என்று சொல்லுவதெல்லாம் முன் காலத்திற்கான கருத்து. இப்போது அவர்களுக்கு நன்மை செய்வது என்பதோடு மட்டுமல்லாமல், அவர்களுக்கு நாகாலியில் உட்கார இடமும் தர வேண்டும் என்று கருதுகிறோம். அது மட்டுமல்ல. அவர்கள் கையேந்துகிற நிலைமையில் இருக்க வேண்டும் என்பதை மாற்றி, ஏந்துகிற கையை இப்போது கொடுக்கிற கையாக மாற்ற வேண்டும் என்ற இந்தப் புதிய கருத்தையும் புகுத்தியிருக்கிறோம். இப்படிப்பட்ட புதிய கருத்துக்களுக்கு இடம் கொடுக்க வேண்டும் என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களைக் கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். அடுத்து, பெண்களைப்பற்றிக் கூட கேட்டார்கள். பெண்களுக்கும் இடம் கொடுக்க வேண்டுமா என்று கேட்டார்கள். இப்படிச் சிலர் பேசுவார்கள் என்று எதிர்பார்த்துத்தான் பெண்களை நியமிப்பதைக் கட்டாயமாக்காமல், விரும்பினால் சேர்த்துக் கொள்ளலாம் என்று ஆக்கியிருக்கிறோம். நண்பர் திரு. அய்யாசாமி போன்றவர்கள் பெண்கள் வருவதற்கு எதிர்ப்பு சொல்லுவார்கள் என்று எதிர்பார்த்துத்தான் கட்டாயமாக ஆக்காமல் “இன்டல்லுட்ஸ்” என்று வைத்திருக்கிறோம்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. கிருஷ்ணசாமி நாயுடு அவர்கள் மிகவும் வரவேற்கத் தக்க வகையில் பேசினார்கள். ஆனால் அவர் பேசும்போது “உள் நோக்கம், உள் நோக்கம்” என்று சொன்னார்கள். உள்ளுக்குள்ளே இருக்கப்பட்ட காரியங்களை அலசிப் பார்த்துச் சொன்னார்கள். உள்ளுக்குள்ளே இருக்கிற காரியங்களைச் சொன்னார்கள். அவர் நல்ல உள்ளம் படைத்தவர். ஆகையால் அவர் சொல்லுவதில் ஒன்றும் தவறு இருக்காது என்று நினைக்கிறேன். ஆனால் அவரைப் பார்த்து எது உள் நோக்கம் என்று மட்டும் கேட்க விரும்புகிறேன். சென்ட்ரல் பாங்குகளுக்கு மட்டும் 2 கோடி ரூபாய் அளவுக்கு மத்திய காலக் கடன், டெப்பாசாசிட்டுக்கு 3 கோடி ரூபாய் என்ற அளவுக்கு இந்த அரசு ‘க்யாரண்டி’ கொடுத்திருக்கிறது. இப்படி க்யாரண்டி கொடுத்தது மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. கிருஷ்ணசாமி நாயுடு அவர்களிடம் சம்மதம் கேட்காமலேயே கொடுத்திருக்கிறோம். இந்தச் சட்டத்தில் என்ன சொல்லுகிறோம் என்றால், இனிமேல் இந்த மாமன்றத்தைக் கலந்து அதன் சம்மதத்தைப் பெற்று, உறுப்பினர் திரு. கிருஷ்ணசாமி நாயுடு அவர்கள் சம்மதத்தைப் பெற்றுத் தான் க்யாரண்டி கொடுக்க வேண்டும் என்று சொல்லுகிறோம். அதிலே என்ன

[திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்]

[2nd December 1970]

உள் நோக்கம் இருக்க முடியும்? இவ்வாறு திரு. கிருஷ்ணசாமி நாயுடு அவர்களுக்கு அதிக அதிகாரம் கொடுக்க வேண்டும் என்பதில் என்ன உள் நோக்கம் இருக்க முடியும் என்றுதான் கேட்க விரும்புகிறேன்.

அடுத்தாற்போல், சமுதாயத்தில் வலுவற்று இருப்பவர்களுக்கு நிர்வாகத்தில் இடம் கொடுக்க வேண்டும் என்று நாங்கள் சொல்லுகிறோம். அதிலே என்ன உள்நோக்கம் இருக்க முடியும்? “வீக்கர் செக்ஷன்ஸ்” எனப்படும் பலனைமான்வள்ளாக இருப்பவர்களுக்கும் நிர்வாகத்தில் இடம் கொடுக்க வேண்டும் என்று சொல்லுகிறோம். அதிலே உள் நோக்கம் என்ன இருக்க முடியும்? நமது தமிழகத்தைப் போல் சின்னஞ்சிறு விவசாயிகள் வேறு எந்த மாநிலத்திலும் இவ்வளவு பேர்கிடையாது. பஞ்சாப் மாநிலத்தில் கூட கிடையாது. அவர்களிடம் போய் உங்களுடைய சின்னஞ்சிறு நிலத்தையெல்லாம் பெரிய நிலச்சுவான்தார்களுக்குக் கொடுத்து விடுங்கள் என்றால், அவர்கள் ஒப்புக்கொள்ள மாட்டார்கள். அவர்கள் நிலத்தின் மீது அவர்களுக்கு அவ்வளவு பற்று ஊறிப் போயிருப்பதால் அந்த ஸ்தலம் பார்மர்களுக்கும் நிர்வாகத்தில் இடம் கொடுக்க வேண்டும், நிர்வாகத்தில், நாற்காலியில் உட்கார வைக்க வேண்டும் என்று சொன்னால், அதிலே என்ன உள் நோக்கம் இருக்க முடியும் என்று எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும்.

சமுதாயத்தில் தாழ்த்தப்பட்டவர்கள், ஷெட்யூல்ட் வகுப்பைச் சேர்ந்தவர்கள் நாற்காலியில் உட்கார வேண்டும், அதற்கு இடம் கொடுக்க வேண்டும் என்று உதவி செய்தால் மட்டும் போதுமா? இவர்கள் மற்றவர்களோடு சரி நிகர் சமமானாக இருக்க வேண்டும் என்கிறோம். இதிலே என்ன உள் நோக்கம் இருக்க முடியும்? அவர்கள் “இப்படிச் செய்வதால் ஆளும் கட்சிக்கு, திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்திற்கு அதிக இடம் கிடைத்துவிடும்” என்கிறார்கள். அப்படியானால் நீங்களே ஒப்புக்கொள்ளுகிறீர்கள் என்கிறது. இப்படிப்பட்ட தாழ்த்தப்பட்டவர்களோடு, அடித் தளத்தில் இருக்கிற மக்களோடு நீங்கள் எங்களை ஐக்கியப்படுத்துகிறீர்கள் என்றுதான் அர்த்தமாகிறது. அப்படியென்றால் அதற்காக நாங்கள் வெட்கப்படவில்லை. தாழ்த்தப்பட்ட மக்களுக்கு சற்று அதிகமான சலுகை கொடுப்பதால், அவர்களோடு திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தை நீங்கள் ஐக்கியப்படுத்துகிறீர்கள் என்றால், அதை நான் மறுக்கத் தயாராக இல்லை. அடுத்து, நீங்கள் இத்தனை ஆண்டுகளுக்குப் பிறகு “நீங்கள் பிடிக்கப் போகிறீர்கள், நீங்கள் பிடிக்கப் போகிறீர்கள்” என்று சொல்லுகிறீர்கள். எதைப் பிடிக்கப் போகிறோம் நாங்கள்? நீங்கள் ஒன்றைச் சொல்லி விடுங்கள். 20 ஆண்டுகளாக இந்தச் சங்கங்கள் எல்லாம் காங்கிரஸ் கட்சியின் கையிலேயேதான் இருந்து வந்தன. அவைகள் நிர்வாகம் எல்லாம் காங்கிரஸ் கட்சியின் கையிலேயேதான் இருந்து வந்தது. இனியும் காங்கிரஸ் கட்சியின் கையிலேயேதான் இந்த நிர்வாகம் அனைத்தும் இருக்க வேண்டும் என்று ஒரு திருத்தத்தைக் கொண்டுவந்து விடுங்களேன். 20 ஆண்டுகளுக்குப் பிறகு மாறுதல் வருகிறதே என்று ஏன் பயப்படுகிறீர்கள்? இந்த மாறுதலில் என்ன தப்பு? சொல்லுங்களேன்.

2nd December 1970]

[திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்]

திரு. கே. ராஜாராம் : மாறுதல் வேண்டாம் என்று சொல்லவில்லையே. மாறுதல் வேண்டும். ஆனால் அந்த மாறுதல் கொல்லைப்புற வழியாக வரவேண்டாம். நேர் வழியாக வர வேண்டும் என்பதுதான் நாங்கள் சொல்வது.

*மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : சின்னஞ்சிறு பலகினைமான மக்கள், சமுதாயத்தின் கீழ் மட்டத்தில் உள்ளவர்கள் ஆகியோருக்கு நிர்வாகத்தில் இடம் கொடுப்பதன் மூலம் மாறுதல் வருகிறது என்றால், அது வரவேற்கத்தக்கதுதான் என்பது எங்கள் கொள்கை. அதைத் தான் நாங்கள் வரவேற்கிறோம். திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் தேர்தல் அறிக்கையிலேயே கூட இதைக் குறிப்பிட்டிருக்கிறோம். அறிக்கையின் 11 வது அல்லது 12 வது பக்கத்திலே இருக்கிறது என்று கருதுகிறேன். அறிக்கை என் கையில் இல்லை என்றாலும், என் மனதில் இருக்கிறது. “ஏழை எளியவர்களுக்காக என்று ஏற்படுத்தப்பட்ட இந்தக் கூட்டுறவுத் துறை, ஆதிக்கக்காரர்களின் கரங்களில் சிக்கிக் கொண்டிருப்பதை திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் ஆட்சிக்கு வந்தால் தகர்த்தெறியும்” என்று எழுதியிருக்கிறது. “ஆதிக்கக்காரர்கள் கையிலே இருக்கப்பட்டதை, ஆதிக்கக்காரர்கள் கையிலே சிக்கிக் கொண்டிருப்பதை விடுவிப்பதற்காக திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் முயற்சி செய்யும்” என்று சொல்லியிருக்கிறோம். அதைத்தான் இப்போது செய்கிறோமே ஒழிய, புதிதாக அல்ல என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். அடுத்து, எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் பேசும்போது, ஒரே இடத்தில் குறுகிய காலக் கடன் நீண்ட காலக் கடன், மத்திய காலக் கடன் என்று 3-ம் வாங்க எங்கே வழி செய்யப்பட்டிருக்கிறது என்று கேட்டார்கள். ஒரே இடத்தில் கொடுக்க வேண்டும் என்று திரு. ஜெகஜீவன் ராம் அவர்கள் தெரிவித்த கருத்தைத்தான் நான் இங்கே எடுத்து வைத்தேன். ஆகவே அதையும் கட்டாயமாகச் செய்யாமல் அதற்கு வேறு ஒரு வழி செய்திருக்கிறோம். கட்டாயம் என்று சொன்னால், ஏன் கட்டாயப்படுத்துகிறீர்கள் என்று கேட்பீர்கள். கட்டாயம் என்றில்லாமல் சென்ட்ரல் பாங்கு விரும்புகிற ஒரு பகுதியில் உள்ள வங்கியில் குறுகிய காலக் கடன், நீண்ட காலக் கடன் ஆகிய இரண்டையும் அவர்களே கொடுக்கும்படி ஒப்படைக்கலாம் என்று ஏற்படுத்தியிருக்கிறோம். உதாரணமாக ஒரு பிளாக்கில் 150 சதுர மைல்கள் இருக்கின்றன என்றால், அதில் ஒரு குறிப்பிட்ட நில வள வங்கியிடம், சென்ட்ரல் வங்கி அதைத் தன் ஏஜெண்டாக நியமித்து குறுகிய காலக் கடன் 1 கோடி ரூபாய்க்கு “இங்கே கொடுங்கள்” என்று சொல்லலாம்.

திரு. கே. ராஜாராம் : அமைச்சர் அவர்கள் இங்கேயிருக்கிற எல்லோரையும்விட சட்டத்திலே பார்-அட்-லா பால் செய்தவர்கள். அவருக்கு நாங்கள் எதுவும் சொல்ல வேண்டியதில்லை.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : கடைசியில் பேசுங்கள். நான் பேசி முடித்துவிடுகிறேன். திரு. சுவாமிநாதன் அவர்கள் கிளா ரிபிகேஷன் கேட்டார். அதற்குப் பதில் சொல்லிவிடுகிறேன்.

2nd December 1970]

[திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்]

6-10
p.m.

லேண்ட் டெவலப்மெண்ட் பாங்கு என்பது இன்றொரு பாங்குக்கு ஏஜெண்டாக இருக்க முடியுமா என்று கேட்டார்கள். நில வள வங்கிச் சட்டத்தில் இதை ஏற்படுத்தியிருக்கிறோம். போன வருடமே இதே மாமன்றத்தில் நிறைவேற்றிய சட்டப்படி, நில வள வங்கி கடன் கொடுப்பதோடு கூட வேறு எந்த பாங்குக்கும் ஏஜெண்டாக இருந்து கொடுக்கலாம். விவசாயி ரொம்ப தூரம் அலைந்து, நொந்து, நடை மெலிந்து போகாமல் இருப்பதற்கு சென்ட்ரல் பாங்கு ஆக்டிலேயே போட்டிருக்கிறோம். இப்பொழுதே நில வள வங்கிச் சட்டத்திலே அவர்கள் சென்ட்ரல் பாங்குக்கு ஏஜெண்டாக இருக்கலாமென்று இருக்கிறது. இப்பொழுது இந்த சென்ட்ரல் பாங்கு கொடுக்கலாமென்று சொல்லியிருக்கிறோம். கட்டாயப்படுத்தவில்லை. எந்த சென்ட்ரல் பாங்காவது விரும்பினால், நில வள வங்கியிலே கொடுக்கிற குறுகிய காலக் கடனையும் கொடுக்கலாம். உண்மையிலேயே அந்த கிராமத்தில் இருந்து வருகிற விவசாயி பிளாக்கின் தலைநகரத்துக்கு வந்து தனக்கு குறுகிய காலக் கடன், பயிர்க் கடன், நீண்ட காலக் கடன் வேண்டும் என்று எல்லாவற்றையும் பெற்றுக்கொள்ளலாம்.

திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு : அந்த ஊரிலேயே சங்கம் இருக்கிறதே கொடுக்க. இது எதற்குப் போக வேண்டும் ?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : இப்பொழுது பிளாக்கிலே வாங்க முடியாது. கிராம சொசைடிக்குப் பணம் எங்கேயிருந்து வருகிறது? அது பணத்தை உற்பத்தி செய்யவில்லை. கிராமங்களிலே உள்ள வை நாணய சங்கமே ஒழிய அங்கே நாணயத்தை உற்பத்தி செய்ய முடியாது. அவர்கள் சென்ட்ரல் பாங்கியிலேயிருந்து வாங்கிவர வேண்டும். எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் அதை எப்படிச் செய்ய முடியும் என்று கேட்டார்கள். எப்படிச் செய்ய முடியும் என்பதைப் பல நாட்கள் ஆராய்ந்து பார்த்து, இறுதியாக நமது ஏஜன்சி முறையில்தான் செய்ய முடியும் என்ற முடிவுக்கு வந்திருக்கிறோம். ஏஜன்சி என்றால் கட்டாயப்படுத்தாமல் செய்ய வேண்டும் என்று இதிலே இருக்கிறது. அவர்கள் இருக்கிறதா என்று கேட்டதற்கு, இருக்கிறது என்று பதில் சொல்கின்ற முறையிலே சொல்கிறேன்.

அடுத்தாற்போல், அவர்கள் சிறு விவசாயிகளுக்கு நன்மை செய்ய வில்லையே என்று சொன்னார்கள். இதற்கு ஏற்கெனவே பதில் சொல்லி விட்டேன். சிறு விவசாயிகளுக்கு இவ்வளவுதான் கொடுக்க வேண்டும் என்பதில்லை. இது வரையிலே எத்தனையோ கோடி ரூபாயைக் கொடுத்திருக்கிறோம். கொடுக்கின்ற பணம் பெரிய விவசாயிகளுக்கு நிலம் ஏறத்தாழ எவ்வளவு தூரம் அடமானம் வைத்துப் பெற முடியுமோ அந்த அளவுக்கு கொடுத்தாகிவிட்டது. பாக்கி இருக்க மாட்டார்கள். சிறிய விவசாயிகளைக் கூட்டுறவில் ஒன்றாகச் சேர்த்துக் கொடுக்கவேண்டும். இன்றைக்கு நீண்ட காலக் கடன் கொடுக்க நில வள வங்கி 8 கோடி ரூபாயை வைத்துக்கொண்டு வாங்குவதற்கு ஆள் இல்லாமல், யாராவது வருவார்களா என்று கேட்கிற சமயம். ஆகையால்தான்

2nd December 1970] [திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்]

100-க்கு 80 பங்கு உள்ள சிறு சிறு விவசாயிகளைக் கூட்டுறவில் சேர்த்து அவர்களுக்குக் கொடுப்பதற்காகத் திட்டத்தை தீட்டியிருக்கிறோம் என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

இன்னும் கேட்டார்கள், 1/5 பங்கு என்று நியமனம் செய்ய வேண்டுமா என்று. 1/5 பங்கு என்பதை அழுத்தமாகச் சொன்னார்கள். 1/5 பங்கு என்பது 1/5 பங்குதான். 50 சதவிகிதம் அல்ல. இந்த பாங்குகள் செயல்படுகின்ற விதம், அவர்களுக்குப் பெருத்த அளவில் அரசாங்கம் பணம் கொடுக்கின்ற காரணத்தால் இதைப் போட்டிருக்கிறோம். வேறு தொழிற்சாலைகளில் அரசாங்கம் இந்த அளவுக்குப் பணம் கொடுப்பதாக இருந்தால், அவர்கள் 51 சத விகிதம் அளவுக்கு நியமிப்பார்கள். இதில் அரசாங்கம் பெருந் தொகை கொடுக்கின்ற காரணத்தால், 1/5 பங்கு என்று போட்டிருக்கிறோம். இந்த அரசு அதிலே எந்த விதத்திலும் சம்பந்தம் இல்லாத அரசு இவ்வளவும் கொடுத்து பக்கத்திலேயே நின்று கொண்டிருக்கக்கூடிய அரசு. கூட்டுறவுச் சங்கங்கள், கூட்டுறவு பாங்குகள் இருக்கின்றன. அவை நன்றாக நடக்கின்றன என்பார்கள். 50 வருடம், 60 வருடம் என்று இருக்கின்றன. ஆண்டு விழாக்கள் எல்லாம் கொண்டாடுகிறார்கள். நானும் பாராட்டியிருக்கிறேன். கோவையிலே நடக்கின்றதைப் பாராட்டியிருக்கின்றேன். சேலத்திலே இருக்கின்றதைப் பாராட்டியிருக்கின்றேன். இராமநாதபுரத்திலே இருக்கின்றதைப் பாராட்டியிருக்கின்றேன். எல்லோருந்தான் பாராட்டுவார்கள். அது அவர்கள் கண்ணுக்குத் தெரிகிறது. தரைக்கு மேலே கண்ணுக்குத் தெரிகின்றது மரம். கிளைகள் இருக்கின்றன. பூக்கிறது, காய்க்கிறது, பழம் தருகிறது, என்று சொல்லிப் பாராட்டுவார்கள். ஆனால் கண்ணுக்குத் தெரியாமல் இருப்பது ஆணி வேர். அந்த மரத்துக்கு ஒரு ஆணி வேர் இருக்க வேண்டும். அப்படியானால்தான் இந்த மரம் நிற்கும் என்று யாராவது சொல்கிறார்களா என்றால், கிடை யாது. அப்படி ஆணி வேர் போன்றது அரசு. இந்த ஆணி வேர் இல்லையென்றால், அந்த மரமே இல்லை என்ற காரணத்தால், இந்த ஆணி வேருக்கு ஒரு முக்கியத்துவம் இருக்க வேண்டும் என்று கருதி, 1/5 பங்கு என்று போட்டிருக்கிறோம். 1/5 பங்கு என்பது அதிகமே இல்லை.

எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் ஒன்றை நன்றாகக் கேட்டார்கள். இரண்டு முறைக்கு மேல் ஒருவர் இருக்கக் கூடாது என்று சொல்லக் கூடாதா என்று. முதலிலே நான் அவர்களைக் கேட்டுக்கொள்வது இன்றைக்கு இரண்டு முறைக்கு மேல் இருந்துகொண்டிருப்பவர்கள் அவர்களுடைய கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள். உங்கள் கட்சியிலே ஒரு உத்தரவைப் போட்டு, ஸ்தாபன காங்கிரஸ் கட்சியிலே ஒரு உத்தரவைப் போட்டு எங்கள் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் யாரும் இரண்டு முறைக்கு மேல் எந்தக் கூட்டுறவிலேயும் இருக்கமாட்டோம் என்று வாலண்டரியாக நல்லெண்ணத்தோடு காட்டிவிடக் கூடாதா?

திரு. கே. ராஜாராம் : அவர்கள் எங்கள் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களாக இருக்கலாம். ஆனால் அரசியல் ரீதியிலே அவர்களை உட்கார வைக்கவில்லை. அவரவர்கள் தங்கள் சொந்தத்தில் போய் உட்கார்ந்த

[திரு. கே. ராஜாராம்]

[2nd December 1970]

திருக்கிறார்கள். தனிப்பட்டவர் உரிமையில் தலையிட நாங்கள் விரும்பவில்லை. அதேமாதிரி இப்பொழுது அமைச்சராக இருக்கிறீர்கள். உங்கள் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் யாரையாவது வெளியே போ என்று சொல்ல முடியுமா? தனிப்பட்டவர் உரிமையில் யாரும் தலையிட முடியுமா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : நல்ல கருத்தைச் சொல்கிறவர்கள் நீங்கள். அதை நடைமுறையிலே கொண்டு வருவதற்கு உங்களுடைய நெருங்கிய நண்பர்களிடமாவது சொல்லக்கூடாதா? ரா.கி. அவர்களுக்கு நெருங்கிய நண்பர் திருவேங்கடசாமி நாயக்கர் அவர்களிடம் சொல்லக்கூடாதா? இரண்டு முறை இருந்தாகிவிட்டது என்று சொல்லி அதை நடைமுறைக்குக் கொண்டுவந்தால் நன்றாக இருக்கும். சட்டத்திலே செய்து கட்டாயப்படுத்துங்கள் என்று சொல்லும்போது, பல பிரச்சனைகள் வந்து சேருகின்றன. கட்டாயப்படுத்துவது அழகாகவும் இல்லை. நியாயமாகவும் இல்லை. நீங்கள் லகுவாக செய்யக்கூடியதை முதலிலே செய்து காண்பியுங்கள். “எங்களைக் கட்டுப்படுத்துங்கள்” என்று சொல்வதைவிட.

திரு. கே. ராஜாராம் : அரசாங்கத்தைத்தான் சொல்கிறேன். தனிப்பட்ட கட்சியைச் சொல்லவில்லை.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : நீங்கள் அரசாங்கத்தை 20 ஆண்டுகளாக கையிலே வைத்திருந்த காலத்தில் எல்லாம் அதைக் கட்டாயப்படுத்தவில்லை.

திரு. கே. ராஜாராம் : அந்த அனுபவத்தை வைத்துத்தான் சொல்கிறோம்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : நீங்கள் இப்பொழுது கூட உங்கள் கட்சியிலே உள்ளவர்களைக் கட்டாயப்படுத்தாமல் விலகி விடுங்கள் என்று சொல்வதற்குத் தயாராக இல்லாமல் இருக்கும்போது, வேறு பிரச்சனைகள் வருகின்ற காரணத்தால், அதைச் சட்டத்தின் மூலம் உடனடியாகச் செய்வதற்கு முடியாமல் இருப்பதைப்பற்றி, நான் கொஞ்சம் வருத்தம் அடைகின்றேன். நீங்கள் சொல்கிற அந்தக் கருத்து நல்ல கருத்து. எங்களுக்கு உடன்பாடான கருத்து. ஆனால் அதை நிறைவேற்றுவதற்கு வேறு பிரச்சனைகள் இடையிலே இருக்கின்றன என்று சொல்கிறேன். அதுபற்றி வழக்குகள் இருக்கின்றன. தீர்ப்பு என்ன ஆகிறது என்று பார்க்கலாம் என்று காத்துக்கொண்டிருக்கிறேன். ஆகையினால் அதற்குப் பிறகு அதைக் கொண்டுவரலாம். முதலிலே விஷப் பரிட்சை மாதிரி நானே அதைக் கொண்டுவந்தால், என்ன சொல்வார்கள்? நான் இன்றைக்கு ஒரு சட்டம் கொண்டுவந்து இரண்டு முறைக்கு மேல், 6 வருஷத்துக்கு மேல், யாருமே இருக்கக் கூடாது என்றால், முதலிலே எதிர்த்துப் பேசக்கூடியவர்கள் நமது எதிர்க் கட்சித் தலைவராகத்தான் இருப்பார். “இது எதற்கு வழி செய்கிறது என்றால் எங்கள் கட்சியிலேயே உள்ளவர்கள் எல்லாம் கூட்டுறவு சொசைடி

2nd December 1970]

[திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்]

களிலே கூட்டுறவு பாங்குகளிலே இருக்கிறார்கள், அவர்களை வெளியேற்றுவதற்காகத்தான் இதைக்கொண்டு வருகிறார்கள்'', என்று சொல்வார்கள். அப்படி நாங்கள் கட்டாயப்படுத்தவில்லை. சிறு சிறு விவசாயிகளுக்கும் மற்றவர்களுக்கும் இந்த இடத்தைக் கொடுப்பதற்காக இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். இதை ஏற்றுக்கொள்ளுமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன். உள் கருத்து, உள்ளுக்குள்ளே இருக்கிற கருத்து என்றெல்லாம் பேசாமல் என்ன இருக்கிறதோ அதைப்பற்றிப் பேசி ஒரு நல்ல முடிவிற்கு வருமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

DEPUTY CHAIRMAN: Is the hon. Member Thiru R.Krishnaswamy Naidu pressing his amendment, or is he withdrawing it?

THIRU G. SWAMINATHAN : I want to know whether we can move an amendment to a Money Bill.

THIRU K. RAJARAM : It is in the form of a recommendation for sending the Bill to a Select Committee.

THIRU R. KRISHNASWAMY NAIDU : I press my amendment.

DEPUTY CHAIRMAN : The question is—

“That the Tamil Nadu Co-operative Societies (Amendment) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 27 of 1970), as passed by the Assembly be referred to a Select Committee consisting of the following Members and that such Committee be instructed to submit their report to the House within a week suggesting recommendations to the Bill to be transmitted to the Legislative Assembly.”

The amendment was put and lost.

DEPUTY CHAIRMAN : The question is :

“That the Tamil Nadu Co-operative Societies (Amendment) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 27 of 1970), as passed by the Assembly, be taken into consideration for making recommendations.”

The motion was put and carried and the Bill was taken up for making recommendations.

Clause 2

THIRU K. RAJARAM : Sir, I move—

“In clause 2 of the Bill, in the proposed new section 73-B, subsection (3) (a), the words ‘and nominated’ be deleted.”

THIRU R. KRISHNASWAMY NAIDU : Sir, I second the recommendation.

[2nd December 1970]

6-20
p.m.

*திரு. கே. ராஜாராம் : அசெம்பிளியில் கொண்டு வந்து நிறைவேற்றப்பட்ட புதிய திருத்தத்தில், மற்ற மசோதாக்களில் இல்லாத, அவசரச் சட்டத்தில் இல்லாத ஒன்று 'எக்ஸ்' அஃபிஷியோ மெம்பர் என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. அத்துடன் எலெக்டட் அண்ட் நாமினேடெட் மெம்பர்ஸ் என்று இருக்கிறது. ஏற்கெனவே எலெக்டட் மெம்பர்ஸ் அங்கே இருக்கிறார்கள். "ex-officio" மெம்பர் என்று சொன்னால், ஏற்கெனவே ஒரு வழி மூலம் வந்தவர்கள் போக, புதிதாக ஒரு சில ஸ்தாபனங்களிலிருந்து தேர்தல் மூலம் வரக்கூடிய மெம்பர்கள் நாமினேடெட் மெம்பர்ஸ், எக்ஸ் அஃபிஷியோ மெம்பர்ஸ் இந்த இரண்டையும் போட்டிருக்கிறார்கள். நாமினேட் செய்து ஒருவரை மெம்பராகப் புகுத்தலாம் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். தேர்தல் மூலம் வந்தாலும் பரவாயில்லை. ஆனால் நாமினேடெட் மெம்பர்சைப் போடக் கூடாது என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். போர்ட் ஆப் டைரக்டர்ஸாக அல்லது கமிட்டிகளில் நாமினேடெட் மெம்பர்களைப் போட வேண்டாமென்று பிரேரேபிக்கிறேன். இதைத் தவிர வேறு ஒன்றும் இல்லை. இதை அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொள்வதற்கில்லை.

DEPUTY CHAIRMAN : The question is—

"In clause 2 of the Bill, in the proposed new section 73-B, sub-section (3) (a), the words 'and nominated' be deleted."

The recommendation was put and lost.

THIRU K. RAJARAM : Sir, I move—

"In clause 2 of the Bill, in the proposed new section 73-B, fourth proviso to sub-section (3) (a) after the expression 'ex-officio' add the words "and the nominated Members."

THIRU R. KRISHNASWAMY NAIDU : I second it.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : ஏற்கெனவே சொல்லியது போல, இந்தத் தீர்மானத்தை ஏற்றுக்கொள்வதற்கில்லை.

DEPUTY CHAIRMAN : Does the hon. Member press this recommendation ?

THIRU K. RAJARAM : As usual, I press every recommendation.

DEPUTY CHAIRMAN : The question is—

"In clause 2 of the Bill, in the proposed new section 73-B, fourth proviso to sub-section (3) (a) after the expression 'ex-officio' add the words "and the nominated members."

The recommendation was put and lost.

2nd December 1970]

திரு. கே. ராஜாராம் : தலைவர் அவர்களே, அந்தத் தீர்மானம் தோற்றுப்போகும் என்று தெரிந்துதான் அடுத்த தீர்மானத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன். நாமினேடெட் மெம்பர்கள் வந்தால், அவர்களுக்கு ஓட்டுரிமை கொடுக்கக்கூடாது என்று திருத்தம் கொடுத்திருந்தேன். நாமினேடெட் மெம்பர்கள் வந்தாலும்கூட, அவர்களுக்கும் எக்ஸ் அஃபிஷியோ மெம்பர்களைப் போல ஓட்டுரிமை கொடுக்கக்கூடாது என்று நான் பிரேரேபிக்கிறேன்.

Sir, I move—

“That in clause 2 of the Bill, in the proposed new section 73-B, proviso to sub-section (4), after the words ‘by a resolution of the Board,’ add the following words ‘if legally disqualified.’”

***திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு :** திருத்தத்தை ஆமோதிக்கிறேன். அமைச்சர் அவர்கள் உள்நோக்கம்பற்றிக் குறிப்பிட்டார்கள். அவர்களுக்குத்தான் உள்நோக்கம் இருக்கிறது. தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட மெம்பர்களைத் தவிர நாமினேஷனில் சில பேர் நியமிக்கப் போகிறார்கள். இப்படி சட்டத்தில் போடுவது உள் நோக்கம் இல்லையா? இதன் மூலம் இன்னும் ஒரு புதிய ஸ்தாபனத்திலிருந்து மெம்பர்கள் போகப் போகிறார்கள். இப்படிப் புதிய ஸ்தாபனம் ஏற்பட இருக்கின்றது. அதன் மூலம் பிரதிநிதிகள் வருவார்கள். இப்படி ஒரு புதிய முறையைக் கொண்டு வருவதிலே உள்நோக்கம் இல்லையா? அதை வைத்துத்தான் அமைச்சர் அவர்களுக்கு உள்நோக்கம் இருக்கிறது என்று சொல்கிறேன். அன்றைக்கு நில வங்கிகள் ஏற்படுகிறபோது என்ன நடந்ததோ அது இன்றைக்கு ஆதாரமாக அமைகிறது. நில வள வங்கிகளில் எப்படி அரசாங்கம் நியமித்தவர்கள் வந்தார்களோ அதேபோல மத்திய பாங்கிகளுக்கும் நியமன உறுப்பினர்கள் வரப்போகிறார்கள். இப்படிப் பட்ட உள்நோக்கத்தோடு அதற்கு வழி வகை செய்யப்பட்டிருக்கிறது. வேண்டுமென்றே செய்யப்பட்டிருக்கிறது என்று குறிப்பிடுகிறேன். ஆகவே இந்தத் திருத்தத் தீர்மானத்தை ஆதரிக்கிறேன்.

திரு. கே. ராஜாராம் : யாராவது நமக்குப் பிடிக்கவில்லை என்று சொன்னால், உடனே அவரை போட்டுத் தீர்மானம் போட்டுத் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட ஒரு பிரதிநிதியை சென்ட்ரல் பாங்கிலிருந்து விலக்கி விடலாம். இது தான் மசோதாவில் உள்ளது. அவருக்கு வேறு விதமாக தகுதியின்மை இருந்தால் மட்டும் அவரை விலக்கலாம். வேறு விதமாக இன்ஸால்வென்ட் பெடிஷன் கொடுத்திருந்தால், பாங்கிக்குக் கட்ட வேண்டிய கடன்களைக் கட்டாமல் இருந்தால், சட்ட பூர்வமான “டிஸ்குவாலிபிகேஷன்”—தகுதியின்மை இருந்தால்தான், அம்மாதிரி போட்டுத் தீர்மானம் செய்ய வேண்டும், அவரை விலக்கலாம் என்று சொல்லியிருக்கலாம். லீக்லாக ஒரு டிஸ்குவாலிபிகேஷன் இருந்தால், விலக்கலாம் மற்றபடி விலக்கக்கூடாது.

“Provided that any such member may, with the approval of the Registrar, be removed from membership of the Co-operative Bank by a Resolution of the Board.”

[திரு கே. ராஜாராம்]

[2nd December 1970]

இதுதான் மாநில பாங்கியைப் பொறுத்த வரையில், சொல்லக்கூடிய கருத்து. அதை விட்டுவிட்டு ஒருவரை நீக்க வேண்டுமென்று நினைத்தால் அவரை வீட்டிற்குக் காரணமின்றி போகச் சொல்வது சரியல்ல.

6-30
p.m.

*திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு : தலைவரவர்களே, கிராம சங்கங்களிலிருந்து தேர்தல் நடந்து தேர்தல் செல்லாது என்று விலக்கியிருந்தாலும், கோர்ட்டிற்குச் செல்வதற்கு வழி வகை, நடைமுறை இப்போது இருக்கிறது. டிபுடி ரிஜிஸ்ட்ராரருக்கு விளக்கம் எழுதலாம். எடுக்கப்பட்ட ஒழுங்கு நடவடிக்கையை எதிர்த்து அப்பீல் செய்ய வேண்டுமென்றால், அதற்கு வழி வகை இருக்கிறது. அப்படிப்பட்ட பாதுகாப்பு போதுமான அளவிற்கு கூட்டுறவுச் சட்டத்திலே செய்யப்பட்டிருக்கிறது. தவறாக யாரும் நிர்வாகத்திற்கு வந்து விடக்கூடாது என்பதற்காக வழி வகைகள், பாதுகாப்புகள் அத்தனையும் பழைய சட்டத்தில் இருக்கின்றன. அவசரச் சட்டம் போடப்பட்டவுடன் பழைய ரிஸையரான மெம்பர்களுக்கு பதில் புதிய மெம்பர்கள் போனிலேயே தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டார்கள். இது கூட்டுறவுச் சட்டத்திற்கு விரோதமானது என்பதைச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

கவர்ன்மெண்ட் சட்டம் வருகிறது. காலி ஸ்தானங்கள் நிறப்பப் பட்டிருக்கின்றன. தேர்தலின் மூலமாக நடைபெறுகிறது. அதை ஏன் நிறுத்த வேண்டும்? எப்படி நிறுத்த வேண்டும்? இந்தச் சட்டம் வருகிற காரணத்தால் அதை நிறுத்தி விட்டு உறுப்பினர் காலியான ஸ்தானங்களில் ஒரு மாத காலம் நீடித்து யாரும் சிபாரிசு பண்ணாமலேயே பேங்கில் தீர்மானம் போடாமாலேயே ஒரு மாதத்திற்கு நியமனம் என்று சொல்லிவிட்டு ஒரு மாதத்திற்குப் பிறகு டிசம்பர் 31ம் தேதி முடிந்தவுடன் அரசாங்கம் நியமித்துக் கொள்வதற்காக, ஏற்கெனவே நியமனங்கள் மூலம் நிரப்பப்படுபவை தவிர எந்த ஒரு காரணத்தினாலாவது சட்டம் போடுகிறவர்களுடைய தரப்பைச் சேர்ந்தவர்கள் அதிக அங்கத்தினர்களாக இருக்க இதன் மூலம் செய்யப்படுகிறது ஆகவே, இந்த செக்ஷன் அதிலே வேண்டியதில்லை. போதிய பாதுகாப்பு கோவாபரேடிவ் சட்டத்தில் வழக்கத்தில் இருக்கிறது என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : முன்னால் இருந்த சட்டத்திற்கும் இந்தச் சட்டத்திற்கும் வித்தியாசம் இருக்கிறது. முன்னால் இருந்த சட்டத்தின் மூலம் ஒரு கூட்டுறவு நிறுவனத்தில் இருக்கிறவர்கள் புதிதாக வருகிறவர்களை உள்ளே விடாமல் தடுத்துக்கொள்ளலாம். அப்படி நடந்துகொண்டு வந்தது. அப்படி நடந்துகொண்டு வருகிறது என்கிற காரணத்தால், அதை நன்கு ஆராய்ந்து இந்தத் திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். மற்ற மாநிலங்களிலும் சட்டம் செய்திருக்கிறார்கள். புதிய உறுப்பினர்கள் வரும்போது தடுத்துக்கொள்ளாமல் இருப்பதற்காகத்தான் இந்தத் திருத்தம். இதன் மூலம், அவர்கள் வரட்டும். வந்த பிறகு, ஏதோதவறாக இருக்கிறவர்கள், தவறு செய்கிறவர்கள், இருந்தால், 2 மாதத்திற்குப் பிறகு வெளியேற்றி விடலாம். இவ்வளவுதான் வேற்றுமை.

2nd December 1970]

திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு : அறிக்கையின் மூலம் போகச் சொல்லுங்கள், இல்லாவிட்டால் போகச் சொல்லாதீர்கள்.

DEPUTY CHAIRMAN : The question is—

“That in clause 2 of the Bill, in the proposed new section 73-B, proviso to sub-section (4), after the words ‘by a resolution of the Board,’ add the following words ‘if legally disqualified.’”

The recommendation was put and lost.

THIRU K. RAJARAM : Sir, I move—

“That in clause 2 of the Bill, in the proposed new section 73-B, proviso to sub-section (5), after the words ‘be removed from membership by the Committee,’ add the words ‘if legally disqualified.’”

THIRU R. KRISHNASWAMY NAIDU : Sir, I second it.

DEPUTY CHAIRMAN : The question is—

“That in clause 2 of the Bill, in the proposed new section 73-B, proviso to sub-section (5), after the words ‘be removed from membership by the Committee,’ add the words ‘if legally disqualified.’”

The recommendation was put and lost.

THIRU K. RAJARAM : Sir, I move—

“That this House recommends that in clause 2 of the Bill in the proposed new section 73-E, after the words ‘any other registered society, including any co-operative bank,’ add the following words “if there is no other co-operative agricultural bank or credit society functioning in that area or within a radius of five miles,””

THIRU R. KRISHNASWAMY NAIDU : I second it, Sir.

திரு. கே. ராஜாராம் : தலைவர் அவர்களே, நான் முதலில் பேசிய போது இந்த மத்திய மாநில வங்கிகளின் கிளைகள் இல்லாத கிராமமே தமிழ் நாட்டில் இல்லை. எல்லா ஊர்களிலும் கடன் வசதி கொடுக்க கிளைக் கழகங்கள், சங்கங்கள் ஒவ்வொரு ஊரிலும் இருக்கின்றன.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : அவைகள் நீண்ட காலக் கடன் கொடுப்பதில்லையே ?

திரு. கே. ராஜாராம் : தனிச் சட்டம் இருக்கிறது. அமைச்சர் அவர்கள் அறிந்தவர்கள் பார்-அட்-லா படித்தவர்கள். அவர்களுக்குத் தெரியாததல்ல.

2nd December 1970]

[திரு கே. ராஜாராம்]

தனியார் வங்கிகள் எல்லாம் நீண்ட காலக் கடன் கொடுக்க முடியும். குறுகிய கால, மத்திய காலக் கடன் கொடுக்கத்தான் இந்தச் சட்டம் வருகிறது. இதைச் சொல்லி, அதை அங்கே காண்பிப்பது சரியல்ல. அவை நில வள வங்கிகள். இவை குறுகிய காலக் கடன்கள் கொடுப்பதற்காக உள்ள க்ரெடிட் சொசைட்டிகள். அக்ரிகல்சுரல் பேங்குகள் புதிதாக அமைக்கப்பட்டிருக்கின்றன. இதை விட்டு, புதிதாக தனக்கு வேண்டியவர்களுக்குக் கடன் கொடுக்க வேண்டும் என்பதற்காக, இன்னொரு வங்கியில் பணம் கொடுத்து உதவுவது சரியல்ல. அத்தகைய சூழ்நிலைகளை உருவாக்குகின்ற நிலையில் தான் இந்தச் சட்டம் இருக்கிறது. எனவே, இந்த மாதிரிக் கடன் கொடுத்து உதவுவதற்காக தகுதியுள்ள, வழக்கமான அக்ரிகல்சுரல் பேங்க்-க்ரெடிட், சொசைட்டிகள் இருந்தால்—5 மைல்களுக்குள் அது இருந்தால்—வேறு சொசைட்டிக்கு கொடுக்கக் கூடாது என்பதுதான் என் திருத்தம். இதையாவது அமைச்சர் அவர்கள் ஒப்புக்கொள்வார்கள் என்று நினைக்கிறேன்.

*மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : எதிர்க் கட்சிக் காரருக்கு நோக்கம் தெரிந்திருந்தால் நல்லது. விவசாயிகளுக்குக் கொடுக்கப்படும் கடன்கள் மூன்று வகைப்பட்டன. ஒன்று குறுகிய காலக் கடன், இரண்டு, மத்திய காலக் கடன், மூன்று, நீண்ட காலக் கடன் என்று விவசாயி கடன் வாங்குகிறான். இது வரையில், அவன் வாங்கிய கடன் வெவ்வேறு வங்கிகளிடமிருந்து. இந்த வேற்றுமை, இப்போது இல்லை. ஒரே சட்டத்தின் மூலம், எல்லா வகைக் கடன்களையும் ஒரே வங்கியில் வாங்கிக்கொள்ளலாம். இதைப் புரிந்து கொள்ள வேண்டும். எனவே, திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

THIRU K. RAJARAM rose . . .

DEPUTY CHAIRMAN : No second chance.

THIRU K. RAJARAM : What is it ? There is a subtle difference. I want to explain it.

DEPUTY CHAIRMAN : The hon. Member cannot have a second chance to speak now. This is not a resolution.

The question is—

“ That this House recommends that in clause 2 of the Bill in the proposed new section 73-E, after the words ‘ any other registered society ’ including any co-operative bank, ” add the following words “ if there is no other co-operative agricultural bank or credit society functioning in that area or within a radius of five miles. ”

The recommendation was put and lost.

திரு. கே. ராஜாராம் : கடைசியாகப் பிரேரேபிக்கிறேன். இதை யாவது ஏற்றுக்கொள்ளும்படி கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

2nd December 1970] [Thiru K. RAJARAM]

Sir, I move—

“That this House recommends that in clause 2 of the Bill after the proposed new Section 73-E, the following new section 73-EE be added :

‘73-EE. Co-operative banks and agricultural banks to earmark a percentage of their funds for small land holders and farmers— All primary co-operative agricultural banks and credit societies shall earmark not less than 35 per cent of the amount to be given as loans to the small farmers who own or cultivate less than five acres of land.’

THIRU R. KRISHNASWAMY NAIDU : Sir, I second it.

திரு. கே. ராஜாராம் : அவர்கள் என்னவோ சொல்லி வந்தார்கள், அந்தத் திருத்தங்கள் எல்லாம் இதிலே இருக்கின்றன. அவரது கொள்கைகள் எல்லாம் இந்தத் திருத்தத்தில் இருக்கின்றன.

‘shall earmark not less than 35 per cent of the amount to be given as loans to the farmers who own or cultivate less than five acres of land.’

உண்மையில் அரசாங்கத்திற்கும், அமைச்சர் அவர்களுக்கும் சிறிய விவசாயிகளுக்கும், ஹரிஜனங்களுக்கும் நன்மை செய்ய வேண்டும் என்ற எண்ணம் இருந்தால், ஏதோ அவர்களை டைரக்டர்களாக நியமனம் பண்ணுவதாலே ஒன்றும் செய்துவிட முடியாது. இதனால் வயிற்றிற்கு ஏதாவது கிடைக்குமா, அவர்களுக்குப் போதிய வசதிகள் கிடைக்குமா என்பதைப் பார்க்க வேண்டும். அவர்களுக்கு மொத்தம் 7 கோடி ரூபாய் கடன் கொடுக்க வேண்டும் என்று ஒதுக்கப்பட்டுள்ளது என்று வைத்துக்கொண்டால், 5 ஏக்கருக்கும் குறைவாக உள்ள சிறிய விவசாயிகளுக்கு 3 1/2 சதம்—அதாவது 3 1/2 கோடி ரூபாய் என்று ஒதுக்கி விட வேண்டும் என்று சட்டத்திலேயே செய்து விட வேண்டும் என்பது தான் என் திருத்தம். சொந்த நிலம் அற்ற விவசாயிகள் இருந்தால் அவர்களையும் சேர்த்திருக்கிறேன். திரு. கே. எஸ். மணி அவர்கள் விரும்புவார்கள் என்று நினைக்கிறேன். இதையும் சேர்த்து சிறிய விவசாயிகளுக்கு, ஒதுக்கக் கூடிய பணத்திலிருந்து கிடைக்க வேண்டும் என்ற இந்தத் திருத்தத்தை அவசியம் ஒப்புக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

*திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு : இந்தச் சட்டத்தினால் சிறு நிலச்சுவான்தார்களுக்குக் கடன் கொடுப்பதற்கு வழி வகை செய்யப் படுகிறது என்று திரும்பத் திரும்ப அமைச்சர் சொல்வதால் எதிர்க் கட்சித் தலைவருக்கு இந்தத் திருத்தத்தைக் கொடுக்க வேண்டிய தலையெழுத்து வந்திருக்கிறது. நானும் அதை ஆமோதிக்கிறேன். இந்தத் திருத்தத்தில் என்ன சொல்லப்படுகிறதோ அது ஏற்கெனவே நடைமுறையில் இருக்கிறது. நடைமுறையில் இதற்குப் பாதகமாக என்ன இருக்கிறது ? இதை எங்களுடைய வேண்டுகோளுக்கு இணங்கியாவது முன்னாள் கூட்டுறவுத் துறை அமைச்சர் ஆக இருந்தவர் திருவாய் மலர்ந்து இதற்கு மாறாக அந்தச் சட்டத்தில் இருக்கிறதா என்று சொல்லட்டும். நடைமுறையில் அப்படியேதான் இருக்கிறது. ஆகையால் இந்தத் திருத்தம் அவசியமே இல்லை என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன்

6-40
p.m.

[2nd December 1970]

*மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் சிறு விவசாயிகளுக்கு 35 சதவிகிதம் கொடுப்பதாகச் சொல்கிறார்கள். அரசிடம் இப்போதுள்ள திட்டத்தின்படி 35 சதவிகிதம் என்பது குறைவாகத்தான் இருக்கும். ஒரு வேளை சிறிய விவசாயிகளுக்கு 'நாட் லெஸ்' என்று சொல்லும்போது 'நாட் மோர்' என்று வந்துவிடும். ஆகவே நடைமுறையில் அதைக் குறிப்பிடாமல் இருந்தால் நல்லது. அதிகமாகக் கொடுக்க வழி வகை செய்வதற்குத்தான் இப்போதுள்ள சட்டத்தில் இடமிருக்கிறது. இப்போது போகிற வேகத்தில் அவர்கள் சொல்வதற்கு மேல் கொடுக்கிற நிலைமை விரைவில் வரும். அப்படி வராமல் இருந்தால் பாதுகாப்புக்காகச் சொல்லலாம். ஆனால் நீங்கள் குறுக்கே நிற்காமல் இருந்தால், அதுவே போதுமானது. இந்தச் சட்டத்தையும் அடுத்த சட்டத்தையும் நிறைவேற்றிக் கொடுத்தால் நல்லது.

திரு. கே. ராஜாராம் : நான் திருத்தம் பிரேரேபித்தேன். அமைச்சர் சொன்னதும் பதில் சொல்ல வேண்டும் நான். போன தடவையும் உட்கார வைத்து விட்டார்கள்.

Last time you refused to give me a chance to reply to the point of the Minister. Now I am only moving my amendment. I am not going to speak.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : ஒன்றைக் கேட்க விரும்புகிறேன். ஒவ்வொரு முறையும் கட்டாயப் படுத்தி அதிக நேரத்தை இதில் செலவழிப்பதாக இருந்தால், அடுத்த அத்தனை பில்களையும் எத்தனை நேரமானாலும் இருந்து முடித்துக் கொடுப்பார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

*திரு. கே. ராஜாராம் : அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னதைப் போல, எண்ணம் மனப்பூர்வமாக என்னிடம் இல்லை. எனக்கு நெஞ்சில் பட்டதை நான் செய்து கொண்டிருக்கிறேன். ஏதோ தடங்கல் செய்யவேண்டுமென்றே நேரத்தைக் கழிக்க வேண்டுமென்ற எண்ணத்தில் இருக்கக் கூடியவர்கள் நாங்கள் அல்ல. அமைச்சர் சொன்ன வார்த்தை புண்படுத்தக் கூடிய வார்த்தை. என்னைப் பொறுத்த வரையில் அப்படி நினைக்கக் கூடாது. மனப் பூர்வமாக நான் சொல்கிறேன்.

DEPUTY CHAIRMAN : The ruling was already given that a second chance to speak would be given only on a substantive motion and not on an amendment. Now I shall put the recommendation to the vote of the House.

DEPUTY CHAIRMAN : The question is—

“That this House recommends that in Clause 2 of the Bill after the proposed new section 73-E, the following new section 73-EE be added :

2nd December 1970] [DEPUTY CHAIRMAN]

‘73-EE. Co-operative banks and agricultural banks to earmark a percentage of their funds for small land holders and farmers—All primary Co-operative agricultural banks and credit societies shall earmark not less than 35 per cent of the amount to be given as loans to the small farmers who own or cultivate less than five acres of land.’

Those who are in favour of the recommendation will please say ‘Aye’ and those who are against the recommendation will please say ‘No.’

A large number of members said ‘No.’

DEPUTY CHAIRMAN : I think the ‘Noes’ have it. The recommendation is lost.

THIRU K. RAJARAM : No, Sir, Ayes have it.

DEPUTY CHAIRMAN : I shall again put it to the vote of the House. I think the ‘Noes’ have it.

THIRU K. RAJARAM : The ‘Ayes’ have it, Sir. I want a division.

(The division bell was rung and the recommendation was again put to vote).

DEPUTY CHAIRMAN : Those who are for the recommendation will please say ‘Aye’ and those who are against the recommendation will please say ‘No.’

(A large number of members said ‘No’).

DEPUTY CHAIRMAN : The voices of ‘Noes’ being more, I think the ‘Noes’ have it.

Thiru K. Rajaram demanded a poll and the House divided thus.

Ayes

1. Thiru G. Swaminathan
2. Thiru S. Narayanaswamy
3. Thiru A. Ponnappa Naidu
4. Thiru K. Rajaram
5. Thiru R. Krishnaswamy Naidu
6. Thirumathi S. Manjubashini
7. Thiru S. Vellapandian
8. Thiru K. Ramakrishna Achari
9. Thiru M. Aiyaswamy.

[2nd December 1970]

Noes

1. Thavathiru Deivasigamani Arunachala Desikar—Kundrakkudi Adigalar
2. Thiru K. S. Mani
3. Thiru S. T. Adityan
4. Thiru A. P. Janardhanam
5. Thiru G. Parangusam
6. Thiru T. K. Ponnuvelu
7. Thiru P. Narayanaswamy
8. Thiru K. Arivazhagan
9. Thiru S. Raghavanandam
10. Thiru Era. Sambasivam
11. The Hon. Thiru N. V. Natarajan
12. Thiru Neela Narayanan
13. Pulavar O. Arivudai Nambi
14. Thiru M. Sankaralingam
15. Thiru P. Thirugnanasambandam
16. Thiru M. Ramanathan
17. Thiru V. Venga
18. Thiru Kollappa
19. Thiru S. Muthuswamy

Neutral

Thiru A. R. Damodaran

DEPUTY CHAIRMAN : Ayes 9, Noes 19, and Neutral 1. The recommendation is lost.

The recommendation was lost.

THIRU K. RAJARAM : I shall move one more recommendation.
I move—

“That this House recommends that in clause 2 of the Bill in the proposed new section 73-F, in sub-section (2) clause (iv) be *deleted*.”

இந்த டர்ம் நிர்ணயித்திருப்பது சட்டத்தில் இருக்கவேண்டுமே தவிர, ரூல் மேக்கிங் பவரில் வரக்கூடாது என்பதுதான் இந்தத் திருத்தம். இதை நான் பிரேரேபிக்கிறேன்.

*திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு : இந்தத் திருத்தத்தை ஆமோதிக்கிறேன். அவர்கள் எத்தனை வருடம் இருப்பார்கள் என்பதைக் கூட அவர்கள் விதிகளிலே செய்துகொள்ளலாம் என்று சொல்லப்படுகிறது. அதைச் சட்டத்தில் சொல்வதுதான் சம்பிரதாயம். அது இல்லை என்பதனால், இந்தத் திருத்தத்தைக் கொண்டுவந்திருக்கிறோம்.

2nd December 1970]

*திரு. மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : சம்பிரதாயம் என்று இங்கே குறிப்பிட்டார்கள். எந்தச் சம்பிரதாயத்தை அவர்கள் குறிப்பிடுகிறார்கள் என்று தான் எனக்குப் புரியவில்லை. இப்போது எப்படி நிலைமை இருக்கிறது என்றால் இந்த வசதி சட்டத்தில் இல்லை, விதி (ரூல்)யில் அவ்வாறு இல்லை. ஆனால், பைலாவில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதை இன்றையதினம் உயர்த்தி ரூலிலேயே கொண்டு வந்திருக்கிறோம். பைலா என்பது மூன்றாம் தரச் சட்டம். சட்டம், விதி, அதற்குக் கீழே இருப்பது பைலா. எனவே பைலாவில் இருப்பதை உயர்த்தி விதியில் சேர்த்திருக்கிறோம் என்று சொல்லிக் கொள்ளுகிறேன்.

6-50
P.M.

திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு : சட்டத்திலே வைக்க வேண்டும் என்றுதான் நாங்கள் சொல்லுகிறோம். இதில் என்ன வித்தியாசம் ?

DEPUTY CHAIRMAN : The question is—

“That this House recommends that in clause 2 of the Bill in the proposed new Section 73-F, in sub-section (2) clause (iv) be *deleted*.”

The recommendation was put and lost.

As there are no recommendations, the Bill will be returned to the Assembly without any recommendations.

DEPUTY CHAIRMAN : Now we shall take up the other Bills. By sitting for a few minutes more, we shall dispose of them.

(4) *The Tamil Nadu Co-operative Societies (Second Amendment) Bill, 1970 (L.A. Bill, No. 38 of 1970)*

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : தலைவர் அவர்களே, தமிழ் நாடு 1970 ஆம் ஆண்டு கூட்டுறவு சங்கங்களின் 2 வது திருத்த மசோதாவை (தமிழ் நாடு மசோதா எண். 38/1970) உமிழகச் சட்ட மன்றத்தில் நிறைவேற்றியவாறு இவ்வவை ஆலோசனைக்கு எடுத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று கோருகிறேன். இந்த மசோதா மூலம் இறவை நீர்ப்பாசன கூட்டுறவுச் சங்கங்களை ஏற்படுத்துவதற்கான வழிவகைகளைச் செய்கிறோம். இதற்கு முன்னால் நடந்த விவாதத்தினை யொட்டி இதிலே அதிக விவாதம் தேவையில்லை என்று தான் கருதுகிறேன். ஏனென்றால் இதில் கருத்தொற்றுமை இருக்கிறது. இதற்கான காரணங்கள் எல்லாம் மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்கு அச்சிட்டு வழங்கப் பட்டிருக்கின்றன. அதிலிருந்து அவைகளை நன்றாக அவர்கள் அறிந்திருப்பார்கள் என்றே நம்புகிறேன். கடந்த 30 ஆண்டுக் காலமாக நில வள வங்கிகள் இருந்து வருகின்றன. ஆனால் சின்னஞ்சிறு விவசாயிகளுக்கு அந்த நில வள வங்கிகள் மூலம் ஒரு பலனும் ஏற்படவில்லை. $\frac{1}{4}$ ஏக்கர், $\frac{1}{2}$ ஏக்கர், $\frac{3}{4}$ ஏக்கர், 1 ஏக்கர் என்று நிலம் உள்ளவர்களுக்கெல்லாம் எந்த விதமான நன்மையும் அந்த நில வள வங்கிகள் மூலம் ஏற்படவில்லை. குறிப்பாக என்னுடைய நண்பர் காஞ்சிபுரம் நில வள

[திரு சி. பா. ஆதித்தனார்] 2nd[December 1970

வங்கியின் தலைவர் அவர்களை நான் சந்தித்துக் கேட்டபோது, அவர் சொன்னார், “நாங்கள் இதுவரை 1 கோடி ரூபாய் வரை விவசாயிகளுக்குக் கடன் கொடுத்திருக்கிறோம்” என்று. ஆனால் சின்னஞ்சிறு விவசாயிகள் யாருக்கேனும் இதுவரை இந்த வங்கிகள் மூலமாகக் கடன் கொடுத்திருக்கிறார்களா என்று கேட்டபோது, இல்லை என்று தான் பதில் சொன்னார். 1 ஏக்கர், 2 ஏக்கர், 3 ஏக்கர் வரை உள்ளவர்களுக்குக் கூட நிதி உதவி செய்யவில்லை என்றுதான் அவர் தெளிவாகச் சொன்னார். ஆனால் மொத்தத்தில் இதுவரை 1 கோடி ரூபாய் அவர் வங்கியின் மூலம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அப்படி இருந்தாலும், இந்தச் சின்னஞ்சிறிய விவசாயிகளுக்கு ஒரு வித உதவியும் செய்யப்படவில்லை. அவர் மேல் குறையி்லை. சட்டம் அப்படி இருக்கிறது. எனவே இதுவரை அந்த நிலைமையை உருவாக்க முடியவில்லை. ஆகையால் இப்போது குறைந்த அளவு நிலம் உள்ளவர்களுக்கு இந்த வசதியை செய்து தர முன் வந்திருக்கிறோம். குறைந்த அளவு நிலம் உள்ள சின்னஞ்சிறு விவசாயிகளை ஒன்றுபடுத்தி ஒரு கூட்டுறவு மூலம் குழாய்க்கிணறு அமைத்து அதன் மூலம் நீர்ப்பாசன வசதி செய்யும் வகையில் இந்த மசோதாவை இங்கே கொண்டுவந்திருக்கிறோம். எனவே இந்த மசோதாவை ஒரு மனதாக நிறைவேற்றிக் கொடுக்கும்படி கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

DEPUTY CHAIRMAN : Motion moved—

“That the Tamil Nadu Co-operative Societies (Second Amendment) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 38 of 1970), as passed by the Assembly, be taken into consideration.”

திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு : தலைவர் அவர்களே, சில நிமிடங்களுக்கு முன் நிறைவேற்றப்பட்ட சட்டத்தைக் கொண்டுவர எது மூல காரணமாக இருந்ததோ அதேதான் இது. பாசன வசதிக் கூட்டுறவுச் சங்கத்தை அமைப்பதற்கும் அந்தச் சிறிய விவசாயிகள் சடன் பெறுவதற்கான வசதிகளை ஏற்படுத்திக் கொடுப்பதற்கும் பழைய சட்டத்திலேயே இடம் இருக்கிறது. ஒரு ஏக்கருக்கு அதிகமாக உள்ளவர்களுக்குக் கடன் கொடுக்கலாம் என்று ஏற்கெனவே விதிகளில் இருக்கிறது. நடைமுறையில் நடந்து கொண்டிருக்கிறது. அவர்களுக்குக் கொடுக்கவில்லை என்று அமைச்சர் அவர்கள் கருதுகிறார்கள். அவர்கள் ஏற்கெனவே 66 ஆண்டுக் காலமாக நம் நாட்டில் இருந்து வருவது என்ன, நடைபெறுவது என்ன என்பதையெல்லாம் சிந்திக்காமல் அப்போது நடைபெற்றவில்லை என்று கருதுகிறார்கள். அவர்கள்கூட்டுறவுக்குப் புதிது. அதனால்தான் முற்காலத்தில் என்ன நடைபெற்றுக்கொண்டிருந்தது என்பதைப் புறக்கணித்துப் பேசுகிறார்கள். இந்தச் சங்கம் உருவாவதற்குப் பல ஆண்டுகளாக முயற்சி மேற்கொள்ளப்பட்டு வந்திருக்கிறது. சிறிய விவசாயிகள் சேர்ந்து கிணறு வெட்டுவதற்காக சங்கம் அமைத்துக்கொண்டு பாசன வசதி செய்துகொள்ளலாம் என்று விவசாயிகளுக்கு எடுத்துச் சொல்லப்பட்டது. எந்தக் கிராமத்திற்கும் போய் சிறிய விவசாயிகள் சேர்ந்து கிணறை வெட்டி பாசன வசதி அமைத்துக்

2nd December 1970] [திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு]

கொள்ளுங்கள் என்றால், யாருமே அதற்கு முன் வருவதில்லை. அந்த அமைப்பில் யாருக்கு அதிகாரம் என்று தெரியவில்லை. பாசனத்தில் முன் பாசனம், பின் பாசனம் தகராறுகள் வருகின்றன. ஆகையால் அகரத்தில் ஆரம்பிக்கப்பட்டிருக்கிற இந்தச் சங்கத்தை வைத்துக் கொண்டு மாநிலம் முழுவதும் இதைச் செய்துவிடலாம் என்று அமைச்சர் அவர்கள் மனப்பால் குடிக்கிறார்கள் என்று கருதுகிறேன். நாங்கள் அதைப்பற்றி அனுபவத்தில் தெரிந்துகொண்டவர்கள். பல ஆண்டுகளாக இப்படிப்பட்ட சங்கத்தை அமைக்க விவசாயிகளின் மறுத்துவந்திருக்கிறார்கள். இதற்கு முன்னால் சட்டத்தில் வாய்ப்பில்லை என்று அமைச்சர் கருதுகிறார். அது தவறு. சட்டத்தில் வாய்ப்புகள் இருக்கின்றன. இதுவரையுள்ள சட்டத்தில் இந்தச் சங்கத்தை அமைக்க எது தடையாக இருக்கிறது என்று அமைச்சர் அவர்கள் எடுத்துக் காட்டட்டும். இந்த வகையில் இச்சட்டத்தைக் கொண்டு வந்து, அகரத்தில் ஆரம்பித்திருப்பதாகவும் அதற்கு விளம்பரத்திற்கு ரூ. 20 ஆயிரம், ரூ. 30 ஆயிரம் செலவழித்ததாகவும் சொல்கிறார்கள். செங்கற்பட்டு ஜில்லாவிற்கு மட்டுமல்ல. எல்லா இடங்களிலும் நிகழ்ச்சிகள். வைக்கலாம். கூட்டுறவுச் சங்கங்களுக்கு அரசாங்கம் பங்குத்தொகையாகக் கொடுக்கிறது என்று சொல்லி, அந்தக் காலத்திலிருந்து கொடுத்தவந்ததை எல்லாம் சேர்த்துக் கணக்குக்காட்டி பிரிண்ட் செய்யச் சொல்லி அதற்காக இரவும் பகலுமாக ஒரு டெபுடி ரிஜிஸ்ட்ரார் அச்சகத்திலேயே இருந்து, புத்தகமாக அச்சடித்து, அந்த விழாவைக்கொண்டாடியிருக்கிறார்கள். இந்த விழாவும் இனி அப்படி நடக்கப்போகிறது. நடைமுறையில் என்ன தடையிருக்கிறது என்று புரியவில்லை. ஆகையால் இது அனாவசியமான சட்டம் என்று கூறிக்கொள்கிறேன்.

*திரு. கே. ராஜாராம் : தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்டத்தின்படி நிர்மாணிக்கக் கூடிய சொசைடிகளுக்கு “ஸ்மால் ஃபார்மர்ஸ் இர்ரி கேஷன் சொசைடி” என்று பெயர் இருக்கும். நோக்கம் வெகு நல்ல நோக்கம். கடந்த பத்து ஆண்டுகளாக நான் வற்புறுத்தி வருகிறேன், இம்மாதிரி ஒரு ஏற்பாடு இருக்க வேண்டுமென்று. நான் சொன்னதெல்லாம் சர்க்காருடைய செலவிலேயே பொதுவாகக் கிணறுகள் வெட்டி ஆங்காங்கே சுற்றியுள்ள 50, 60 ஏக்கருக்கு நீர்ப்பாசன வசதி செய்து கொடுக்க வேண்டுமென்பது. ஆனால் அமைச்சர் அவர்கள் இதற்காகத் தனி ஸ்தாபனமாக கூட்டுறவு சொசைடிகளை ஏற்படுத்தி அதில் இரண்டு ஏக்கர் நிலம் உள்ளவர்களை அங்கத்தினர்களாகச் சேர்த்துசெயல்படலாம் என்று கூறுகிறார். இதில் இரண்டு ஹெக்டேர் நிலம் உள்ளவர்கள் சிறிய விவசாயிகள் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. கிட்டத்தட்ட 5 ஏக்கர் ஆகிறது அந்தக் கணக்கில். ஐந்து ஏக்கருக்குக் குறைவாக நிலம் உள்ளவர்கள்தான் அதில் அங்கத்தினர்களாக இருக்கலாம் என்றால், தயவு செய்து இதில் விழிப்புடன் இருக்க வேண்டும். ஐந்து ஏக்கருக்குக் குறைவாக உள்ள லட்சாதிபதிகள் இருக்கலாம். அவர்களுக்கும் இது பொருந்தும்.

திரு. கே. எஸ். மணி : எப்படியிருந்தாலும், அந்த ஐந்து ஏக்கருக்குத்தானே இது பொருந்தும்.

[2nd December 1970]

7-00
p.m.

திரு. கே. ராஜாராம் : தாராளமாக அவர்கள் சொந்தப் பணத்தைப் போடலாம். அதிக வட்டிக்கு வாங்கிய பணத்தைக் குறைந்த வட்டிக்கு அரசு கொடுக்கிறது. மத்திய சர்க்காரிடம் அதிக வட்டிக்கு வாங்கி விவசாயிகளுக்குக் குறைந்த வட்டிக்குக் கொடுக்கிறோம். அந்தச் சலுகைகளை அவர்கள் பெற வேண்டிய அவசியமில்லை என்பதைத்தான் நான் சொல்கிறேன். அதற்கு விதி விலக்கு ஏதாவது கொடுத்து இன்கம் டாக்ஸ் செலுத்துகிறவர்களுக்கு இந்த வசதி இருக்கக் கூடாது என்று வழி செய்ய வேண்டும். அவசியமானால், ஒரு திருத்தம் கொண்டுவர வேண்டும். நான் திருமங்கலம் தொகுதி எம்.எல்.ஏ. ஆக இருக்கும் போது, கூட்டுறவு விவசாயப் பண்ணை வைக்க வேண்டுமென்று கருதி, முதல் பண்ணையாக அந்தத் தாலுக்காவில் வாலாங்கூரில் வைக்கப் பட்டது. அது சரியாக நடைபெறவில்லை. அது அந்த இயக்கத்திற்கே பெரிய தோல்வி. அது ஏன் தோற்றது என்று சற்று ஆராய்ச்சி செய்ய வேண்டுமென்று அரசாங்கத்தைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன். இதில் அங்கத்தினர்களாகச் சேருபவர்கள் அந்த நிலத்தையும் திரும்பப்பெற்றுக் கொள்ள முடியாது. அங்கத்தினரும் பதவியிலிருந்து விலகிக்கொள்ள முடியாது. சட்டத்திலேயே அப்படிப்பட்ட நிலைமையை உருவாக்கி வைத்திருக்கிறோம். இது ஒன்று. இரண்டாவதாக, குறிப்பிட்ட ஒரு பயிரைத்தான் அந்த விவசாயி பயிரிட வேண்டும். அதாவது எந்தப் பயிரைப் பயிரிட வேண்டுமென்று சங்கத்தில் முடிவு செய்கிறார்களோ, அந்தப் பயிரைத்தான் விவசாயி பயிரிட வேண்டும். அதிலும் ஒரு குறிப்பிட்ட முறையில் ஜப்பானிய முறையில் பயிரிட வேண்டும் என்று சொன்னால், ஜப்பானிய முறையில்தான் பயிரிட வேண்டும். இப்படிக்கூடும் பயிரிட வேண்டும் என்றால், கரும்புதான் பயிரிட வேண்டும். நெல் பயிரிட வேண்டும் என்றாலும், அதிலும் ஐ. ஆர். 8 தான் பயிரிட வேண்டும் என்றால், அந்த ஐ. ஆர். 8 தான் பயிரிடப்பட வேண்டும். இம்மாதிரியாக விவசாயிகளை வற்புறுத்தக் கூடாது. இப்படி வற்புறுத்தும் நிலைமை அந்தச் சங்கத்தில் இருந்தால், அந்தச் சங்கம் உருப்படுமா என்று எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். ஆகையால் தான் இதைப் பற்றிப் பேசுகிறேன். அமைச்சர் அவர்கள் இதைத் தெளிவுபடுத்தும் வகையில் பதில் அளிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

DEPUTY CHAIRMAN : I want to know the opinion of the House. We have got two Bills and we can dispose of them in the next few minutes.

THIRU K. RAJARAM : Sir, I have no objection. காலம் தாழ்த்த வேண்டும் என்ற எண்ணம் எனக்கில்லை. மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் தவறாக நினைத்துவிட்டார்கள். இதை எதற்காகச் சொல்லுகிறேன் என்றால், இப்படிப்பட்ட சங்கடங்கள் இருந்தால், அந்தச் சங்கடங்கள் சரியாக நடக்காது. உறுப்பினர்கள் சங்கடத்தில் சேருவதற்கே தயங்குவார்கள். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களின் நோக்கத்தைப் பொறுத்த வரையில், அது ஒரு நல்ல நோக்கம் என்று நான் ஒப்புக்கொள்ளுகிறேன். “அம்பிஷஸ்” என்ற வார்த்தை உபயோகிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இங்கே யாரும் அப்படிச் சாதாரணமாக உபயோகிப்பதில்லை. அந்த அளவுக்கு அமைச்சர் அவர்களுக்கு ஆவல் அதிகமாக

2nd December 1970] [திரு. கே. ராஜாராம்]

இருக்கிறது. இந்தத் திட்டத்தை நாடு முழுவதும் கொண்டுவர வேண்டும் என்ற ஆசை அவருக்கு அளவுக்கு மீறி இருக்கிறது. எனவே தான் சொல்லுகிறேன், அவருடைய ஆவலுக்குத் தகுந்த மாதிரி ஷரத்துக்களை வைத்துக்கொள்ள வேண்டும். விவசாயிகளைக் கொஞ்சம் தாராளமாக விடவேண்டும். அவர்களைச் சட்டுப்படுத்தக் கூடாது. இன்ன பயிர்தான் வைக்க வேண்டும் என்று வற்புறுத்தக் கூடாது. இதை யோசித்துச் செய்ய வேண்டும் என்று சர்க்காருக்கு எச்சரிக்கை செய்து என் உரையை முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

*மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : மாண்புமிகு துணைத்தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதா தேவையா என்று இங்கே பேசிய திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு அவர்கள் கேட்டார்கள். இந்த மசோதா எவ்வளவு அவசியமாகத் தேவைப்படுகிறது என்பதை முதலில் அவருக்குச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். 1/4 ஏக்கர், 1/2 ஏக்கர் 10 சென்ட், 5 சென்ட், 1 ஏக்கர் என்று நிலம் உள்ளவர்களுக்கு எல்லாம் இதுவரை நீண்ட காலக் கடன் ஏதும் இந்த வங்கிகள் மூலமாகக் கொடுக்கப்படவில்லை. 30 ஆண்டுகளாகக் கொடுக்க முடியவில்லை. இப்போது கூட அப்படிக் கொடுப்பதற்கு வசதி இருக்கிறது என்றால், இந்த மசோதா தேவையில்லை. ஆனால் இப்போதுள்ள சட்டப்படி கொடுக்க முடியாது. 1/2 ஏக்கர் நிலம் உள்ளவர்களுக்கு இதுவரை நீங்கள் கடன் கொடுத்திருக்கிறீர்களா? சொல்லுங்கள். எந்த நில வள வங்கியிலாவது 1/2 ஏக்கர் நிலம் உள்ள சின்னஞ்சிறு விவசாயிக்கு ஒரு பம்பு செட்டு வாங்கவாவது கடன் கொடுத்தது உண்டா?

திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு : கொடுங்கள் என்று அமைச்சர் அவர்கள் ரிஜிஸ்டிராரை கலந்து கொண்டு ஒரு விதி வகுக்க வேண்டியது தானே? அதைச் செய்யுங்களேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : அது முடியவில்லை. கடந்த 30 ஆண்டுகளாகக் கொடுக்க முடியவில்லை என்று சொன்ன உடனேயே கொஞ்சம் ஆத்திரம் வருகிறது. குறிப்பிட்ட எந்த ஒருவர் மீதும் நான் இதற்குப் பழி போட விரும்பவில்லை. குற்றம் சாட்ட விரும்ப வில்லை. சட்டம் அப்படி இருந்தது. ஒரு தனிப்பட்ட, ஒரு ஏக்கர் நிலம் உள்ள, விவசாயிக்கு 10,000 ரூபாய் கடன் கொடுங்கள் என்று கேட்டால், யார் கொடுப்பார்கள்? இங்கே 173 வங்கிகள் இருக்கின்றன. 106 வங்கிகளைக் கணக்கெடுத்துப் பார்த்ததில், 1/2 ஏக்கர், ஒரு ஏக்கர் உள்ள விவசாயி யாருக்கும் இந்த வங்கிகளால் யாதொரு பயனும் ஏற்படவில்லை. 50 கோடி ரூபாய் சின்னஞ்சிறு விவசாயிகளுக்கு எந்த வகையிலும் பயன்படவில்லை என்று தெரிந்துதான் இதைக் கொண்டுவருகிறோம். மிகுந்த அனுபவம் உள்ள இந்திரா காங்கிரஸ் கட்சியைச் சார்ந்த திரு. கனகசபை அவர்களே எழுதியிருக்கிறார்கள். சிறு விவசாயிகள் இதனால் பயனடைய முடியவில்லை என்று. அதைக் கூட்டுறவுத் துறையில் உள்ளவர்கள் ஏற்றுக்கொள்ளத் தான் வேண்டும். இதற்குக் காரணம், தகுந்த சட்டமில்லை. எனவே இதற்கு உள் நோக்கம் ஏதுமில்லை. நீங்கள் உங்கள் ஸ்ரீவில்லிப்புத்தூரில் அவ்வாறு சிறு விவசாயிகள் யாருக்காவது கொடுத்திருந்தால்,

[திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்]

[2nd December 1970]

சொல்லுங்கள். இல்லை. எந்த ஊரிலும் இல்லை. எந்த நில வள வங்கியிலும் கிடையாது. ஏனென்றால் 1/2 ஏக்கர் நிலம் உள்ளவர்களுக்கு எப்படிக்கடன் கொடுப்பார்கள்? எனவேதான் அவர்களைப் பார்த்து, “நீங்கள் எல்லாம் ஒன்றாகச் சேருங்கள்” என்று இந்த மசோதா வைக் கொண்டு வருகிறோம். இதற்குக் கூடவா எதிர்ப்பு. சின்னஞ்சிறு விவசாயிகளுக்கு நல்ல ஏற்பாட்டைச் செய்திருக்கிறீர்கள் என்று ஒரு வார்த்தை சொல்லக் கூடாதா? பாராட்ட இடமிருக்கும் போது கூடவா, ஒரு வார்த்தை பாராட்டிச் சொல்லக் கூடாது என்று தான் கேட்கிறேன். ஸ்ரீவில்லிப்புத்தூரில் இதுவரை 1/2 ஏக்கர் நிலம் உள்ளவர்களுக்கு நிதி உதவி கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறதா? 3 முறை கேட்கிறேன். இல்லை என்பதுதானே பதில். 30 வருடமாகக் கொடுக்கப்படவில்லை என்பதுதானே உண்மை.

திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு : இப்போது இந்தச் சட்டத்தின் மூலம் 1/2 ஏக்கர் நிலம் உள்ளவர்களுக்குக் கொடுக்கப் போகிறீர்களா என்று தான் கேட்க விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : இனிமேல் எப்படி அனுமதிக்கப் போகிறோம் என்றால், 1/2 ஏக்கர், 1 ஏக்கர், 2 ஏக்கர் என்று இப்படி உள்ள சின்னஞ்சிறு விவசாயிகள் எல்லோரும் சேர்ந்து ஒரு கூட்டுறவு அமைப்பை ஏற்படுத்திக்கொண்டு, அவர்கள் ஒரு குழாய்க் கிணறு தோண்டி அதிலிருந்து வரும் தண்ணீரைப் பாய்ச்சி அதற்கான செலவை நிலத்திற்குத் தகுந்தவாறு பங்கிட்டுக்கொள்ள வேண்டும். அகரத்தில் ஒரு குழாய்க் கிணறு வெட்டியிருக்கிறார்கள். ஒரு மணி நேரத்தில் அதில் 25,000 கேலன் தண்ணீர் வருகிறது. 40 ஏக்கரில் உள்ள விவசாயிகள் பங்கிட்டுக் கொள்கிறார்கள். அவர்களுக்கு எல்லாம் தண்ணீர் பாய்கிறது. இதற்கு முன்னால் இது முடியவில்லை. அதைத் தான் இப்போது கொண்டுவந்திருக்கிறோம். ஒரு ஏக்கர் வைத்திருப்பவர்களுக்கு 10,000 ரூபாய்க்கு பம்பு செட் கொடுங்கள் என்று யார் சொல்வார்கள்? ஆகையினாலே கூட்டுறவாகப் போட்டிருக்கிறோம். இதற்கு முன்னாலே கூட்டுறவிலே இதுமாதிரிப் போடுவதற்கு விதி இல்லாமல் இருந்தது.

திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு : இப்பொழுது இருக்கிற சட்டம் தடை செய்கிறது. அதனாலே கொடுக்கவில்லை.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : இப்பொழுது இருக்கிற சட்டப்படி முடியாது என்பதற்காகத்தான் இந்தச் சட்டம் தேவைப் படுகிறது. வேறு காரணத்தை வீணாகக் கற்பித்துக் கொண்டிருக்க வேண்டாம். 30 வருஷமாகப் பார்த்தாகிவிட்டது. இவர்களுக்கு வேறு வழியில்லை. வேறு வழியிருந்தால் சொல்லுங்கள். பஞ்சாப் மாநிலத்தில் 4 ஏக்கர், 5 ஏக்கர், 5 1/2 ஏக்கர் நிலம் வைத்திருப்பவர்களிடமிருந்து கட்டாயமாக நிலத்தை எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்று சட்டம் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். அப்படிப்பட்ட சட்டத்தை நிறைவேற்றினால் 5 சென்ட், 10 சென்ட் நிலம் வைத்திருப்பவர்பெரிய நிலக் காரருக்குக் கொடுப்பாரா? கொடுத்தால் எவ்வளவு

2nd December 1970] [திரு சி. பா. ஆதித்தனார்]

பேருக்கு வேதனை. ஆகவே அரை ஏக்கர்காரருக்கு, "உன் நிலத்தை நீ வைத்துக்கொள், ஆனால் கூட்டுறவிலே சேர்ந்தால், பணம் தருகிறோம்," என்று வைத்திருக்கிறோம். இதை மற்ற மாநிலங்களிலே பாராட்டுகிறார்கள். எதிர்க்கட்சியிலேயிருந்து பாராட்டுகிறோம் என்று சொல்லாவிட்டாலும், குறை சொல்லாமல் இருப்பதற்காகச் சொல்கிறேன்.

DEPUTY CHAIRMAN : The question is—

"That the Tamil Nadu Co-operative Societies (Second Amendment) Bill, 1970, (L.A. Bill No. 38 of 1970) as passed by the Assembly, be taken into consideration."

The motion was put and carried and the Bill was taken up for consideration.

Clauses 2 to 5 were put and carried.

Clause 1, the Long Title and the Enacting Formula were put and carried.

THE HON. THIRU SI. PA. ADITANAR : Sir, I move—

"That the Tamil Nadu Co-operative Societies (Second Amendment) Bill, 1970, (L.A. Bill No. 38 of 1970), as passed by the Assembly, be passed."

DEPUTY CHAIRMAN : Motion moved—

"That the Tamil Nadu Co-operative Societies (Second Amendment) Bill, 1970, (L.A. Bill No. 38 of 1970), as passed by the Assembly, be passed."

*திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு : துணைத் தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் அரை ஏக்கரா, ஒரு ஏக்கரா இருக்கிறவர்களுக்காக அனுதாபப்படுவதைப் பார்த்து நான் வரவேற்கிறேன். நாங்கள் என்ன நினைக்கிறோம் என்றால், இந்தக் கிணறுகளை அரசாங்கத்திலேயே சிறிய விவசாயிகள் எங்கெங்கே அரை ஏக்கரா ஒரு ஏக்கரா வைத்துக் கொண்டிருக்கிறார்களோ அந்த இடத்திலேயே கிணற்றை வெட்டி, பம்பு செட் அமைத்து, அவர்களுக்குத் தண்ணீரை இவர்களே கொடுத்து அந்தக் கிணற்றைப் பராமரிக்கக்கூடிய செலவு, தண்ணீரை விடக்கூடிய செலவு, மின்சாரத்துக்கு ஏற்படக்கூடிய செலவு ஆகியவற்றை ஏக்கரா வாரியாக வசூலித்துக் கொள்ளும்படியான முயற்சியை செய்தால் அது பயன்படும். உருப்படாத முயற்சி இது என்று கருதுகின்றேன்.

7-10
p.m.

2nd December 1970]

திரு. கே. எஸ். மணி : இப்பொழுது கவர்ன்மென்ட் டைரக்டராகப் போட்ட “காமன் வெல்” உருப்படவில்லை.

திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு : காமன் வெல்லே உருப்படவில்லை யென்றால், இது உருப்படுமா ?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : ஆகையினாலே, அவர்களே கிணற்றை வெட்டி, பம்பு செட் அமைத்து, தண்ணீரைக் கொடுத்து அதைப் பராமரிப்பதற்கு ஏற்படும் செலவுகளை அந்த விஸ்தீரணத் துக்குத் தகுந்தபடி வசூலித்துச் செய்யலாம் என்பதுதான் எங்கள் கருத்தே தவிர, அவர்களுக்குத் தண்ணீர் கொடுப்பதற்கான வசதிகளைச் செய்துகொடுப்பதிலே கருத்து வேற்றுமை இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

*திரு. கே. ராஜாராம் : நான் முதலிலேயே சொன்னேன், இது மாதிரி இன்கம்டாக்ஸ் செலுத்துபவர்கள் இதில் புகுந்துவிடாமல் ஏதாவது வழி செய்ய அரசாங்கம் ஏற்பாடு பண்ணுமா என்று. அவர் அவர்கள் இஷ்டப்படி கிராப்பைப் போட்டுக் கொள்வதற்கு வசதி செய்து கொடுக்க வேண்டும், இப்பொழுது தடையாக இருக்கிறதென்றேன். அமைச்சர் அவர்கள் கவனம் வேறு பக்கம் திரும்பிவிட்டதனால் இந்த இரண்டின்பேரிலும் அபிப்பிராயத்தைச் சொல்ல விட்டார்களா. ஆகவே அந்த இரண்டை மட்டுமேனும் அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்துக்குக் கொண்டுவந்து முடித்துக்கொள்கிறேன்.

DEPUTY CHAIRMAN : The question is—

“That the Tamil Nadu Co-operative Societies (Second Amendment) Bill, 1970, (L.A. Bill No. 38 of 1970), as passed by the Assembly, be passed.”

The motion was put and carried and the Bill was passed.

(5) *The Tamil Nadu Co-operative Societies (Third Amendment) Bill, 1970*
(L.A. Bill No. 41 of 1970)

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : உதவித் தலைவர் அவர்களே தமிழ்நாடு 1970 ஆம் ஆண்டு கூட்டுறவு சங்கங்களின் 3-வது திருத்த மசோதாவை (தமிழ் நாடு மசோதா எண். 41/1970) தமிழகச் சட்டமன்றத்தில் நிறைவேற்றியவாறு இவ்வவை ஆலோசனைக்கு எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும் என்று நான் முன் மொழிகிறேன். இது அப்பக்ஸ் சொசைடிஸ், உச்ச நிலையிலே இருக்கப்படுகிற ஒரு சில சங்கங்களைப் பொறுத்தது. அதற்கு ஏன் இந்த மசோதா தேவைப்படுகிறது என்ற காரணங்கள் ஏற்கெனவே அச்சிடப்பட்டு உறுப்பினர்களுக்கெல்லாம் வழங்கப்பட்டிருக்கின்றன. அதற்கு மேற்கொண்டு சொல்லத் தேவையில்லை என்று கருதுகிறேன். ஆகவே இதை ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

2nd December 1970]

DEPUTY CHAIRMAN : Motion moved—

“That the Tamil Nadu Co-operative Societies (Third Amendment) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 41 of 1970), as passed by the Assembly, be taken into consideration for making recommendations.”

*திரு. கே. ராஜாராம் : தலைவர் அவர்களே, குறிப்பிட்ட ஒரு காரியத்துக்காகத்தான் இந்த மசோதா வந்திருக்கிறது என்று நினைக்கின்றேன். நமது மாநிலத்தில் மாநில நெசவாளரின் கூட்டுறவுச் சங்கம் இருக்கின்றது. இதிலே இருக்கும் தலைவருக்கும் இவர்களுக்கும் ஒரு தகராறு வந்திருக்கிறது. இந்த சட்டமே அதற்காகத்தான் வந்திருக்கிறது என்று நினைக்கிறேன். 73 ஜே செகண்டு ப்ராவிசோ :

“Provided that the number of nominated members shall not exceed one-fifth of the total number of members of the Board.”

அடுத்த பிராவிசோ

“Provided further that the existing members of the board on the notified date shall, subject to the provision of Section 28, continue as members of the Board constitute for the first time after the notified date, until the expiry of their existing term of office as members.

அங்கத்தினர்கள் மட்டும் நீடித்து இருப்பதற்கும் தலைவர் மட்டும் விலகிக் போவதற்கும் வழி செய்வதற்காகத்தான் இந்தச் சட்டம். இதை வேறு வகையில் செய்திருக்கலாம். இதற்கு ஒரு பெரிய சட்டம் கொண்டுவந்து பெரிய ஆளாக அவரை ஆக்க வேண்டிய அவசியமில்லை. இதற்குச் சட்டமே அவசியமில்லை என்பது என்னுடைய அபிப்பிராயம். வேறு முக்கிய காரியங்கள் எதுவும் இல்லை. அபக்ஸ் சொசைடி என்று சொல்லும்போது, அதைச் சாதிப்பதற்கு இது தேவையில்லை. அதற்காகத்தான் இதைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள் என்று நினைக்கிறேன்.

*மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : தலைவர் அவர்களே, கைத்தறி சங்கம் மட்டும் என்பது தவறு. இதைப் போல, இன்னும் 8, 9 தனியாக உள்ள உச்சநிலை அப்பக்ஸ் சொசைடிஸ் மாநில அளவில் இருக்கின்றன. உதாரணமாக, எடுத்துக் கொள்ள வேண்டுமானால், வீடு கட்டுகின்ற சங்கங்கள், பால் சங்கங்கள், பனை வெல்ல சங்கங்கள் இன்னும் எத்தனையோ சங்கங்கள் இருக்கின்றன. ஆகையினால் இது எல்லா சங்கங்களுக்கும் பொருந்தக் கூடிய ஒரு சட்டமாகும். தனிப் பட்ட எவரையும் கருத்தில் கொண்டு கொண்டுவந்த சட்டமல்ல இது என்று கூறி இதை நிறைவேற்றித் தரவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

THE DEPUTY CHAIRMAN : The question is:—

“That the Tamil Nadu Co-operative Societies (Third Amendment) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 41 of 1970), as passed by the Assembly, be taken into consideration for making recommendations.”

[2nd December 1970]

The motion was put and carried and the Bill was taken up for making recommendations.

7-15
p.m.

DEPUTY CHAIRMAN : As there are no recommendations, the Bill will be returned to the Assembly without any recommendations.

The House will now adjourn and meet again at 10 a.m. tomorrow.

The House then adjourned.



2nd December 1970]

VIII. PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE

A. Statutory Rules and Orders

*127. Notification issued with G.O. No. 2943, Revenue, dated the 19th September 1970, in regard to certain amendment to the Tamil Nadu General Sales Tax Rules, 1959 published at pages 232-280 of the Rules Supplement to Part I of the Tamil Nadu Government Gazette dated the 1st April 1959, as subsequently amended. [*Laid on the Table of the House under section 53 (5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959).*]

*128. Order issued with G.O. R. No. 1626, Revenue, dated the 16th September 1970, in regard to exemption from liability to entertainments tax, the benefit Cinematograph film show conducted in aid of Rajasthani Association, Madras on 27th September 1970 to raise funds for the award of educational scholarships by the Association. [*Laid on the Table of the House under section 16 (4) of the Tamil Nadu Entertainments Tax Act, 1939 (Tamil Nadu Act X of 1939).*]

*129. Order issued with G.O. Rt. No. 1662, Revenue, dated the 19th September 1970, in regard to exemption from liability to entertainments tax, the Cinematograph film show in aid of free night school conducted by National Welfare Association, Royapuram, Madras. [*Laid on the Table of the House under section 16 (4) of the Tamil Nadu Entertainments Tax Act, 1939 (Tamil Nadu Act X of 1939).*]

*130. Order issued with G.O. Rt. No. 1843, Revenue, dated the 23rd October 1970, in regard to exemption from liability to entertainments Tax, the Cinematograph film show conducted at Srinivasa Talkies, Coimbatore to raise funds in aid of Priya Kunj Trust, Coimbatore. [*Laid on the Table of the House under section 16 (4) of the Tamil Nadu Entertainments Tax Act, 1939 (Tamil Nadu Act X of 1939).*]

B. Reports, Notifications and Other Papers

*27. Returns of Assets of the following Member of the Tamil Nadu Legislative Council as on the 31st March 1970 placed on the Table in pursuance of the Resolution passed by the Tamil Nadu Legislature on the 28th August 1969 :—

1. Thiru T. K. Subbiah

28. The Tamil Nadu Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 45 of 1970) as passed by the Assembly.

29. The Tamil Nadu Occupants of Kudiyruppu (Protection from Eviction) Amendment Bill, 1970 (L.A. Bill No. 43 of 1970) as passed by the Assembly.

APPENDIX I

[Vide answer to Starred Question No. 34]

(அ) ரூ. 1.98 லட்சம் நிலையிருப்பு மூலதனம்.

(இ) இப்பிரிவு 1961-ல் துவக்கப்பட்டது. வருடவாரியாக அங்கு உற்பத்தி செய்யப்பட்டு விற்பனை செய்யப்பட்ட சைக்கிள்களின் விவரமாவது :-

வருடம்	உற்பத்தி செய்யப்பட்ட சைக்கிள்கள்	விற்பனை செய்யப்பட்ட சைக்கிள்கள்
31-3-62-ல் கையிருப்பு	170	...
1962-63	968	684
1963-64	715	1113
1964-65	1700	1679
1965-66	1500	1463
1966-67	1800	959
1967-68	250	661
1968-69	650	649
1969-70	இல்லை	159
	7753	7367

31-3-70-ல் கையிருப்பு : 386 சைக்கிள்கள்.

(உ) வருடவாரி இலாப இழப்பு விவரமாவது :-

வருடம்	இலாபம் (+) இழப்பு (-) (ரூபாய் இலட்சக் கணக்கில்)
--------	--

1962-63	+0.13
1963-64	+0.31
1964-65	+0.32
1965-66	+0.87
1966-67	+0.45
1967-68	+0.35
1968-69	-0.41
1969-70	+0.16

2nd December 1970]

APPENDIX II

[Vide answer to Starred Question No. 37]

(அ) ஆம்.

(இ) தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துத்துறையின் நிர்வாகத்தைச் சீரமைத்துத் திறன் மிக்கதாய்ச் செய்யும் நோக்குடன் அரசு இம் மாநிலம் முழுவதும், கீழ்க்காணும் நான்கு வட்டாரங்களாகப் பிரிக்கப் பட வேண்டும் என்று ஆணையிட்டுள்ளது.

1. கன்னியாகுமரி—மதுரை வட்டாரம் :

இவ்வட்டாரம் நாகர்கோவிலில் தலைமையிடத்துடன் கன்னியாகுமரி, திருநெல்வேலி, மதுரை மாவட்டங்களைக் கொண்டிருக்கும்.

2. திருச்சிராப்பள்ளி வட்டாரம் :

இவ்வட்டாரம், திருச்சிராப்பள்ளியில் தலைமையிடத்துடன் திருச்சிராப்பள்ளி, தஞ்சாவூர், இராமநாதபுரம், தென் ஆற்காடு மாவட்டங்களைக் கொண்டிருக்கும்.

3. சென்னை வட்டாரம் :

இவ்வட்டாரம் சென்னையில் தலைமையிடத்துடன் சென்னை மாநகரம், செங்கற்பட்டு, வட ஆற்காடு மாவட்டங்களைக் கொண்டிருக்கும்.

4. சேலம் வட்டாரம் :

இவ்வட்டாரம் சேலத்தில் தலைமையிடத்துடன் சேலம், தருமபுரி, கோயம்பத்தூர், நீலகிரி ஆகிய மாவட்டங்களைக் கொண்டிருக்கும்.

2. தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துத் துறை சீரமைக்கப் பட்டது தொடர்பாக கீழ்க்காணும் பணியாளர் நியமனத்துக்கும் அரசு ஒப்பளிப்பு வழங்கியது :-

1. கன்னியாகுமரி—மதுரை வட்டாரம் :

1. (முதுநிலைச் சம்பளப்படிக்கிரமத்தில்) ஐ.ஏ.எஸ். பதவித் தரத்தில் இணை இயக்குநர் பதவி ஒன்று.

2. ரூ. 350—25—650 சம்பளத்தில் உதவிப் பொறியாளர்கள் தரத்தில் பணிமனைக் கண்காணிப்பாளர்கள் பதவிகள் இரண்டு.

3. ரூ. 600—40—1,000 சம்பளத்தில் நிர்வாகப் பொறியாளர் தரத்தில் துணை இயக்குநர் பதவி ஒன்று.

[2nd December 1970]

2. சென்னை வட்டாரம் :

1. ரூ. 850-50-1,100 சம்பளத்தில் மாதம் ரூ. 150 சிறப்புச் சம்பளமும் சேர்த்து மாவட்ட வருவாய் அதிகாரியின் தரத்தில் இணை இயக்குநர் பதவி ஒன்று.

2. ரூ. 600-40-1,000 சம்பளத்தில் (இயந்திரப் பொறியியல்) நிர்வாகப் பொறியாளர் பதவி ஒன்று.

3. திருச்சிராப்பள்ளி வட்டாரம் :

1. ரூ. 850-50-1,100 சம்பளத்தில் மாவட்ட வருவாய் அதிகாரியின் தரத்தில் இணை இயக்குநர் பதவி ஒன்று.

2. ரூ. 600-40-1,000 சம்பளத்தில் நிர்வாகப் பொறியாளர் தரத்தில் துணை இயக்குநர் பதவி ஒன்று.

4. சேலம் வட்டாரம் :

1. ரூ. 850-50-1,100 சம்பளத்தில் மாவட்ட வருவாய் அதிகாரி தரத்தில் இணை இயக்குநர் பதவி ஒன்று.

2. ரூ. 600-40-1,000 சம்பளத்தில் நிர்வாகப் பொறியாளர் தரத்தில் துணை இயக்குநர் பதவி ஒன்று.

3. ரூ. 350-25-650 சம்பளத்தில் இணை இயக்குநருக்கு அர சிதழ்ப் பதிவுபெற்ற நேர்முக உதவியாளர் பதவி ஒன்று.

வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

APPENDx III

[*Vide* item VII (1)]**L.A. Bill No. 45 of 1970**

[As passed by the Assembly]

A Bill further to amend the Tamil Nadu Hindu Religious and Charitable Endowments Act, 1959.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Twenty-first Year of the Republic of India as follows :—

1. *Short title.*—This Act may be called the Tamil Nadu Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Act, 1970.

2. *Amendment of section 55, Tamil Nadu Act 22 of 1959.*—In section 55 of the Tamil Nadu Hindu Religious and Charitable Endowments Act, 1959 (Tamil Nadu Act 22 of 1959) (hereinafter referred to as the principal Act),—

(1) (i) in sub-section (1), for the words “in cases where the office or service is not hereditary,” the words “in all cases” shall be substituted ;

(ii) to sub-section (1), the following Explanation shall be added, namely :—

“*Explanation.*—The expression ‘office holders or servants’ shall include archakas and pujaries.” ;

(2) for sub-section (2), the following sub-section shall be substituted, namely :—

“(2) No person shall be entitled to appointment to any vacancy referred to in sub-section (1) merely on the ground that he is next in the line of succession to the last holder of the office.” ;

(3) sub-section (3) shall be omitted ;

(4) in sub-section (4), for the expression “sub-section (3)”, the expression “sub-section (1)” shall be substituted.

3. *Amendment of section 56, Tamil Nadu Act 22 of 1959.*—In section 56 of the principal Act,

(1) in sub-section (1), the words “whether the office or service is hereditary or not” shall be omitted ;

(2) sub-section (3) shall be omitted.

4. *Amendment of section 116, Tamil Nadu Act 22 of 1959.*—In section 116 of the principal Act, in sub-section (2), for clause (xxiii), the following clause shall be substituted, namely :—

[2nd December 1970]

“(xxiii) the qualifications to be possessed by the officers and servants for appointment to officers in religious institutions and the conditions of service of all such officers and servants ;”

5. *Amendment of Schedule, Tamil Nadu Act 22 of 1959.*—In the Schedule to the principal Act, under the heading “V. APPEALS TO GOVERNMENT, COMMISSIONER OR DEPUTY COMMISSIONER,”—

(i) for the figures and brackets “55 (3)”, in the entries in column (2) against the figures and brackets “55 (4)” in column (1), the figures and brackets “55 (1)” shall be substituted ;

(ii) the figures and brackets “56 (3)” in column (1) and the entries relating thereto in columns (2) and (3) shall be omitted.

6. *Act to apply to existing and future vacancies.*—(1) The provisions of the principal Act as amended by this Act shall apply to vacancies among the office-holders or servants of the religious institutions existing on, or arising after, the date of the publication of this Act.

(2) Any fit person appointed under sub-section (3) of section 55 of the principal Act, as in force immediately before the date of the publication of this Act shall be deemed to have vacated his office, and the vacancy in the post of office/holder or servant shall be filled up in accordance with the provisions of the principal Act, as amended by this Act.

(3) Any appeal pending before the Deputy Commissioner under sub-section (4) of section 55 or before the Commissioner under sub-section (3) of section 56 of the principal Act as in force immediately before the date of the publication of this Act shall abate.

Explanation.—In this section, ‘date of the publication of this Act’ means the date of publication of this Act in the *Tamil Nadu Government Gazette*.

2nd December 1970]

APPENDIX IV

[Vide item VII (2)]

L.A. Bill No. 43 of 1970

(As passed by the Assembly)

A Bill further to amend the Tamil Nadu Occupants of Kudiyruppu (Protection from Eviction) Act, 1961.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Twenty-first Year of the Republic of India as follows :—

1. *Short title and commencement.*—(1) This Act may be called the Tamil Nadu Occupants of Kudiyruppu (Protection from Eviction) Amendment Act, 1970.

(2) It shall be deemed to have come into force on the 23rd November 1970.

2. *Amendment of section 1, Tamil Nadu Act 38 of 1961.*—In subsection (3) of section 1 of the Tamil Nadu Occupants of Kudiyruppu (Protection from Eviction) Act, 1961 (Tamil Nadu Act 38 of 1961), for the words “for a period of nine years,” the words “for a period of twelve years” shall be substituted.

3. *Repeal.*—The Tamil Nadu Occupants of Kudiyruppu (Protection from Eviction) Amendment Ordinance, 1970 (Tamil Nadu Ordinance 7 of 1970), is hereby repealed.

வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

APPENDIX V

[Vide item VII (4)]

L.A. Bill No. 38 of 1970

(As passed by the Assembly)

A Bill further to amend the Tamil Nadu Co-operative Societies Act, 1961.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Twenty-first Year of the Republic of India as follows :—

1. *Short title and commencement.*—(1) This Act may be called the Tamil Nadu Co-operative Societies (Second Amendment) Act, 1970.

(2) It shall be deemed to have come into force on the 10th November 1970.

2. *Insertion of new chapter X-A in Tamil Nadu Act 53 of 1961.*—After Chapter X of the Tamil Nadu Co-operative Societies Act, 1961 (Tamil Nadu Act 53 of 1961) (hereinafter referred to as the principal Act), the following Chapter shall be inserted, namely :—

“CHAPTER X-A.**LIFT IRRIGATION SOCIETIES.**

84-A. *Application of Chapter.*—This Chapter shall apply only to lift irrigation societies.

84-B. *Definitions.*—In this Chapter, unless the context otherwise requires,—

(1) “lift irrigation society” means a society the principal object of which is to supply water by lift irrigation mainly for agricultural purposes ;

(2) “small farmers’ lift irrigation society” means a lift irrigation society of which no member owns more than such extent of land as may be prescribed.

84C. *Declaration by members of a lift irrigation society.* (1) (a) Notwithstanding anything contained in this Act or in any other law for the time being in force, every person making an application for admission as a member of a lift irrigation society shall specify in such application, the particulars of the lands for which he desires supply of water by the lift irrigation society and, if the by-laws of such society so require, also make a declaration in the form prescribed, authorising the lift irrigation society to mortgage the lands specified in the application as security for any loan to be taken by the lift irrigation society in connection with, or to facilitate, the operations of such society.

2nd December 1970]

(b) Where a declaration referred to in clause (a) is made by any person and such person is admitted as a member of the lift irrigation society, such society shall be entitled to mortgage the lands specified in the declaration or any portion thereof in favour of the Government, any land development bank or any other financing institution from which such society takes a loan (hereinafter in this section referred to as the creditor) and such mortgage shall be binding on the person who made the declaration and his successors-in-interest in such lands.

(c) Any lift irrigation society taking a loan from any financing institution (other than the Government and any land development bank) shall obtain the prior approval of the Registrar.

(2) No declaration made under sub-section (1) shall be varied or cancelled by a member without the previous written permission of the lift irrigation society and the lift irrigation society shall not give such permission without the approval of the creditor.

(3) (a) No land in respect of which a declaration has been made under sub-section (1) of any part of such land or any interest in such land shall be sold or otherwise transferred without the previous written permission of the lift irrigation society, and such permission shall not be given by the lift irrigation society without the approval of the creditor.

(b) Notwithstanding anything contained in any law for the time being in force, any transaction made in contravention of clause (a) shall be null and void.

(4) The declaration made under sub-section (1) or any variation or cancellation thereof shall be sent by registered post by the lift irrigation society to the sub-registrar having jurisdiction over the area in which the lands are situated.

(5) On receipt of the declaration, variation or cancellation, the sub-registrar shall, notwithstanding anything contained in any law for the time being in force, register such declaration, variation or cancellation and issue a copy thereof to the lift irrigation society.

(6) Any declaration made under sub-section (1) or any variation or cancellation thereof which has not been registered under sub-section (5) shall, notwithstanding anything contained in this Act, or in any other law for the time being in force, be null and void.

84-D. *Agreement regarding period of membership, sharing of expenditure, etc.*—(1) Notwithstanding anything contained in this Act, or in any other law for the time being in force, every person on being admitted as a member of a lift irrigation society, shall, in addition to the declaration, if any, made under sub-section (1) of section 84-C execute an agreement with the lift irrigation society specifying—

[2nd December 1970]

(i) that he shall continue as member of such society so long as he continues to own the land for which water is supplied by the lift irrigation society or any portion thereof ;

(ii) that he agrees to pay his share of the capital expenditure and the maintenance charges for providing supply of water (including overhead charges and depreciation) as may be determined by the committee from time to time with the approval of the Registrar; and

(iii) such other matters as may be prescribed.

(2) The agreement executed under sub-section (1) shall be sent by registered post by the lift irrigation society to the sub-registrar having jurisdiction over the area in which the lands are situated.

(3) On receipt of the agreement the sub-registrar shall, notwithstanding anything contained in any law for the time being in force, register such agreement and issue a copy thereof to the lift irrigation society.

(4) Any agreement executed under sub-section (1) which has not been registered under sub-section (3) shall, notwithstanding anything contained in this Act or in any other law for the time being in force, be null and void.

(5) The lift irrigation society shall be entitled to collect any sum due to the society under the agreement executed under sub-section (1) or on any account whatsoever, by any member or past or deceased member.

84-E. *Prohibition against withdrawal of membership.*—Notwithstanding anything contained in this Act or in any other law for the time being in force, no member of a lift irrigation society shall, so long as he continues to own the land for which water is supplied by the lift irrigation society or any portion thereof, be entitled to withdraw his membership :

Provided that the lift irrigation society may subject to such conditions as may be prescribed, permit any member to withdraw.

84-F. *Regulation of supply of water.*—The committee of a lift irrigation society shall have the right to regulate the supply of water from the works of the society in accordance with such regulations as may be made by the committee in this behalf with the approval of the Registrar.

84-G. *Admission of transferees of land and heirs, etc., as members.*—Where a member of a lift irrigation society,—

2nd December 1970]

(i) sells or otherwise transfers any land for which water is supplied by the lift irrigation society or any portion thereof ; or

(ii) dies ;

the transferee, or the heir or the legal representative, as the case may be, shall if he is qualified for membership of such society, on application made in the form, if any, prescribed for the purpose, be admitted by the committee as a member of the lift irrigation society :

Provided that any member admitted under this section may, with the approval of the Registrar, be removed from membership by the committee ; and any application for obtaining such approval shall be made within two months from the date of admission of such member.

84-H. *Concessions and facilities for the small farmers' lift irrigation society*.—Without prejudice to the provisions of Chapter VI, a small farmers' lift irrigation society shall be entitled to such special concessions and facilities as may be prescribed.

3. *Amendment of section 96, Tamil Nadu Act 53 of 1961*.—In clause (a) of sub-section (2) of section 96 of the principal Act, for the expression “approval of or refusal to approve expulsion of a member under sub-section (2) section 20”, the expression “or the proviso to section 84-G, approval of, or refusal to approve, the expulsion of a member under sub-section (2) of section 20, the proposal to take a loan under clause (c) of sub-section (1) of section 84-C, the decision of the committee under clause (ii) of sub-section (1) of section 84-D, or the regulations under section 84-F” shall be substituted.

4. *Amendment of section 102, Tamil Nadu Act 53 of 1961*.—In section 102 of the principal Act,—

(i) in the marginal heading, for the expression “sections 32, 33 or 77”, the expression “section 32, 33, 77 or 84-C” shall be substituted ; and

(ii) after the expression “sub-section (3) of section 77”, the expression “or sub-section (3) of section 84-C” shall be inserted.

5. *Repeal*.—The Tamil Nadu Co-operative Societies (Second Amendment) Ordinance, 1970 (Tamil Nadu Ordinance 5 of 1970), is hereby repealed.

APPENDIX VI

[Vide item VII (5)]

L.A. Bill No. 41 of 1970

(As passed by the Assembly)

A Bill further to amend the Tamil Nadu Co-operative Societies Act, 1961.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Twenty-first Year of the Republic of India as follows :—

1. *Short title.*—This Act may be called the Tamil Nadu Co-operative Societies (Third Amendment) Act, 1970.

2. *Insertion of new Chapter IX-B in Tamil Nadu Act 53 of 1961.*—After Chapter IX-A of the Tamil Nadu Co-operative Societies Act, 1961 (Tamil Nadu Act 53 of 1961) (hereinafter referred to as the principal Act), the following Chapter shall be inserted, namely :—

“CHAPTER IX-B.**APEX SOCIETIES.**

73-H. *Definitions.*—In this Chapter, unless the context otherwise requires,—

(a) “apex society” means a registered society whose area of operations extends to the whole of the State of Tamil Nadu ; and

(i) which has as its principal object, the promotion of the principal objects and the provision of facilities for the operations, of other registered societies affiliated to it ; and

(ii) which is classified by the Government, by notification, as an apex society ;

but does not include the Tamil Nadu Co-operative State Land Development Bank Limited and the Tamil Nadu State Co-operative Bank Limited ;

(b) “board” in relation to an apex society means the board of directors or the board of management or the committee of management or the governing body to whom the management of its affairs is entrusted ;

(c) “notified date” in relation to an apex society means the date specified in a notification issued under section 73-I in relation to such society.

73-I. *Application of this Chapter to apex societies.*—The Government may, by notification, apply the provisions of this Chapter to any apex society from such date as may be specified in such notification.

2nd December 1970]

73-J. *The Board of an apex society.*—(1) The board shall consist of—

(i) such number of members to be elected and nominated as may be prescribed,

(ii) the Managing Director, if any, appointed under sub-section (2), and

(iii) an *ex-officio* member to be specified in the rules :

Provided that the number of nominated members shall not exceed one-fifth of the total number of members of the board :

Provided further that the existing members of the board on the notified date shall, subject to the provisions of section 28, continue as members of the board constituted for the first time after the notified date, until the expiry of their existing term of office as members :

Provided also that on the constitution of the board for the first time after the notified date, the existing office bearers of the board on the notified date shall cease to hold office as such and new office bearers shall be elected in accordance with the rules made under this Chapter.

(2) A Managing Director or an Executive Officer for each apex society may be appointed in such manner as may be prescribed. The Managing Director, if appointed, shall be a member of the board *ex-officio*.

(3) The Government may, by order, depute one or more officers of the Government to attend any meetings of the board and to take part in the discussions of the board, but such officer or officers shall not have the right to vote.

73-K. *Membership of apex societies.*—Every registered society of such class as may be prescribed, shall, on application made in the form, if any, prescribed for the purpose, be deemed to be admitted as a member of the apex society on and from the date of receipt of such application by the apex society :

Provided that any member deemed to be admitted under this section may, with the approval of the Registrar, be removed from membership by the board ; and any application for obtaining such approval shall be made within two months from the date on which such member is deemed to be admitted.

73-L. *Guarantee by Government of principal of, and interest on loans and advances taken by apex societies.*—(1) The Government may, subject to such maximum amount as may be fixed by them and subject to such conditions as they may think fit to impose, guarantee the repayment of the principal of, and the payment of interest on, any loan or advance taken by any apex society.

(2) The Government may, after consulting both Houses of the Legislature increase the maximum amount of the guarantee fixed by them under sub-section (1).

[2nd December 1970]

73-M. Power to make rules.—(1) The Government may make rules to carry out the purposes of this Chapter and different provisions may be made in the rules for different apex societies.

(2) In particular and without prejudice to the generality of the foregoing power, such rules may provide for—

(i) all matters expressly required or allowed by this Chapter to be prescribed ;

(ii) the classification of registered societies for the purposes of section 73-K ;

(iii) the number of members to be elected to the board and the number to be elected from each district or from each registered society or class of registered societies ;

(iv) the number of members to be nominated to the board and their qualifications ;

(v) the term of office of the members of the board and their removal ;

(vi) all matters relating to election and nomination of members to the board including the voters for such election and their disqualifications and the representation for special interests not otherwise represented in the board ;

(vii) the election of office bearers to the board, their term of office and their removal ;

(viii) the constitution of the executive committee of the board and the delegation of the functions of the board to the executive committee ;

(ix) the manner of appointment, qualifications powers and functions of the Managing Director and of the Executive Officer and the delegation of their powers and functions.

73-N. Provisions of this Chapter to over-ride other provisions.—The provisions of this Chapter shall have effect notwithstanding anything inconsistent therewith contained in any other provision of this Act or in any rule or by-law (including the by-law of any registered society) or in any other law for the time being in force.

3. Amendment of section 96, Tamil Nadu Act 53 of 1961.—In clause (a) of sub-section (2) of section 96 of the principal Act, after the expression “approval of or refusal to approve the removal of a member under the proviso to clause (a) of sub-section (2) of section 17, the proviso to sub-section (4) or the proviso to sub-section (5) of section 73-B,” the expression “the proviso to section 73-K” shall be inserted.

I Certify that this is a Money Bill.

FORT ST. GEORGE, MADRAS

DATE : 28-11-1970.

K. GOVINDAN, SPEAKER

Tamil Nadu Legislative Assembly